**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 16 Δεκεμβρίου 2016, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.35΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κων. Τσαλδάρη» (223)**,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κυρίας Χαράς Καφαντάρη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Χωρικός σχεδιασμός - βιώσιμη ανάπτυξη». (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Γεώργιος Σταθάκης, Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ο κ. Σωκράτης Φάμελλος, Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Δημήτρης (Μίμης), Δρίτσας Θεόδωρος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σηφάκης Γιάννης, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Συρμαλένιος Νίκος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Αραμπατζή Φωτεινή, Δήμας Χρίστος, Κασαπίδης Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπασιάκος Ευάγγελος, Κέλλας Χρήστος, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Γρέγος Αντώνιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Μωραΐτης Νικόλαος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Χωρικός σχεδιασμός - βιώσιμη ανάπτυξη». Πριν ξεκινήσουμε τη συζήτηση με τους Εισηγητές, Ειδικούς Αγορητές και όσους Βουλευτές και Βουλευτίνες θέλουν να τοποθετηθούν επί των άρθρων, θα ψηφίσουμε επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Το λόγο έχει ο κ. Δημαράς.

 ΓΙΩΡΓΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σκρέκας.

ΚΩΣΤΑΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Επιφύλαξη.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σαχινίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Επιφύλαξη.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Όχι.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.): Όχι.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λαζαρίδης.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ψηφίζουμε θετικά.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Επιφύλαξη.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων, κ. Μάριος Γεωργιάδης, δεν είναι εδώ και θα ψηφίσει στην τοποθέτησή του επί των άρθρων.

Επομένως, το εν λόγω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Χωρικός σχεδιασμός - βιώσιμη ανάπτυξη» έγινε δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Το λόγο έχει ο κ. Δημαράς.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, συζητάμε σήμερα κατ’ άρθρο το νομοσχέδιο «Χωρικός σχεδιασμός - βιώσιμη ανάπτυξη». Πρώτη παρατήρηση είναι ότι η βιώσιμη ανάπτυξη είναι στον τίτλο. Σίγουρα είναι και στο περιεχόμενο, αλλά θέλουμε να γίνει πράξη για μια βιώσιμη οικονομία που τη χρειάζεται η χώρα μας. Όπως αναφέραμε και στη χθεσινή συνεδρίαση, το σχέδιο νόμου διατηρεί τη βασική δομή του προηγούμενου νόμου 4269/2014, τον οποίο τροποποιεί και συμπληρώνει σε τρεις βασικούς άξονες.

Πρώτον, δίνει προτεραιότητα στον γενικό σχεδιασμό που διακρίνεται σε τρία επίπεδα άσκησης του σχεδιασμού, εθνικό, περιφερειακό και τοπικό, σε σχέση με τους αντίστοιχους τομεακούς ειδικούς σχεδιασμούς. Ο χωρικός σχεδιασμός διακρίνεται σε στρατηγικό χωρικό σχεδιασμό, στον οποίο υπάγονται τα ειδικά χωροταξικά πλαίσια και τα περιφερειακά χωρικά πλαίσια και σε ρυθμιστικό χωρικό σχεδιασμό, στον οποίο υπάγονται τα τοπικά σχέδια.

Δεύτερον, αλλάζει ο χαρακτήρας του Εθνικού Συμβουλίου Χωροταξίας.

Τρίτον, ενσωματώνεται η έννοια της βιωσιμότητας και της περιβαλλοντικής προστασίας, η οποία, σχεδόν, απουσίαζε από τον προηγούμενο νόμο.

Μ’ αυτόν τον τρόπο αλλάζουμε βελτιώνοντας τον νόμο 4269/2014 που αποτελούσε και αποτελεί μνημονιακή δέσμευση. Οι βελτιώσεις συνίστανται στα εξής: πρώτον, προσφέρεται ένα ισχυρότερο πλαίσιο περιβαλλοντικής προστασίας. Με παρεμβάσεις, όπως τον ορισμό της βιώσιμης ανάπτυξης ως βασική έννοια του σχεδίου νόμου και με την προσθήκη κατηγοριών προστατευόμενων περιοχών, όπως ρέματα, ποτάμια, αιγιαλός, τοπία.

Τέταρτον, αναβαθμίζεται το εθνικό χωροταξικό πλαίσιο. Με το σχέδιο νόμου επανέρχεται ο στρατηγικός χαρακτήρας του χωρικού σχεδιασμού σε εθνικό επίπεδο. Αναβαθμίζεται αντίστοιχα ο περιφερειακός και τοπικός σχεδιασμός. Οι περιφερειακοί και τοπικοί σχεδιασμοί περιλαμβάνουν όλες τις δραστηριότητες που αντιστοιχούν στην κλίμακά τους.

Πέμπτον, δίνεται στις τοπικές κοινωνίες ρόλος στη διαμόρφωση των χρήσεων γης.

Έκτον, επαναφέρετε το Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας, ως όργανο κοινωνικής διαβούλευσης κι όχι σαν όργανο κυβερνητικής πολιτικής. Πιο συγκεκριμένα, κατ’ άρθρο: Οι βασικές έννοιες του άρθρου 1 και η διάρθρωση συστήματος χωρικού σχεδιασμού στο αρ. 2. Βασικές αλλαγές από τον 4269/2014 είναι η κατάργηση των όρων «εκτός» και «εντός σχεδίου», αντικατάσταση με τους όρους «πολεοδομημένες» και «προς πολεοδόμηση» περιοχές. Σημείωση δική μου: η εκτός σχεδίου δόμηση αποτελεί ελληνική πρωτοτυπία, που επιδεινώνει το καθεστώς άναρχης πολεοδόμησης, με συνέπειες περιβαλλοντικές, κοινωνικές, οικονομικές, λειτουργικές και αισθητικής τοπίου. Επομένως πρέπει να το αντιμετωπίσουμε στο άμεσο μέλλον με σύνεση, τόλμη και επιστημονική μεθοδολογία. Προσθήκη, περίπτωση Ε, ορισμός της βιώσιμης ανάπτυξης στους στόχους. Αλλαγές στις ονομασίες, από «ρυμοτομικά» σε «πολεοδομικά» σχέδια, άρθρο 2.

Εθνική χωρική στρατηγική, άρθρο 3. Ενισχύεται το περιεχόμενο και ο συντονιστικός ρόλος της εθνικής χωρικής στρατηγικής. Πρόκειται για βασικό εργαλείο διαμόρφωσης της εθνικής πολιτικής για τη βιώσιμη χωρική ανάπτυξη μέσω μεσοπρόθεσμων και μακροπρόθεσμων στόχων. Η στρατηγική αποτελεί τη βάση για τον συντονισμό των χωροταξικών και περιφερειακών σχεδίων, των επενδυτικών σχεδίων, καθώς και των προγραμμάτων του Δημοσίου –Υπουργεία, ΟΤΑ, ΝΠΔΔ- που επηρεάζουν την ανάπτυξη και συνοχή του εθνικού χώρου. Συντάσσεται υπό την ευθύνη και εποπτεία του ΥΠΕΝ σε συνεργασία με τα συναρμόδια Υπουργεία.

Η εθνική χωρική στρατηγική είναι ένα κείμενο αρχών, το οποίο μπορεί να περιλαμβάνει τους βασικούς άξονες για όλα τα επίπεδα, και ιδίως για τη βιώσιμη ανάπτυξη και δικτύωση του εθνικού χώρου, τη διάρθρωση και δομή του αστικού και οικιστικού δικτύου της χώρας, τη διάρθρωση των παραγωγικών τομέων, την πολιτική γης και την πολιτική αξιοποίησης της δημόσιας περιουσίας, τη βιώσιμη ανάπτυξη υπο-ενοτήτων του εθνικού χώρου (πχ θαλάσσιος, νησιωτικός, παράκτιος χώρος), τη χωρική διάρθρωση των δικτύων και υπηρεσιών εθνικού ενδιαφέροντος, καθώς και τη χωρική κατανομή των υποδομών γνώσης και καινοτομίας.

Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας, άρθρο 4. Διασφαλίζεται ο ρόλος και το κύρος του Εθνικού Συμβουλίου Χωροταξίας, ως οργάνου κοινωνικού διαλόγου και διαβούλευσης. Καταργείται η Εκτελεστική Επιτροπή που είχε καταλήξει να υποκαθιστά το Συμβούλιο, με Πρόεδρο τον εκάστοτε Γενικό Γραμματέα Χωροταξίας και Αστικού Περιβάλλοντος, πολιτικό πρόσωπο. Πλέον ως Πρόεδρος του Συμβουλίου ορίζεται επιστήμονας αναγνωρισμένου κύρους σε θέματα χωροταξίας και μειώνονται τα μέλη του Συμβουλίου από 21 σε 19.

Για την αποτελεσματικότερη λειτουργία του Συμβουλίου, ως προς την άσκηση του γνωμοδοτικού του ρόλου, κρίνεται αναγκαία η αλλαγή του καταστατικού λειτουργίας του. Διασαφηνίζεται περαιτέρω ο ρόλος του Συμβουλίου, καθώς προβλέπεται ότι είναι αρμόδιο για τη διατύπωση γνώμης επί της εθνικής στρατηγικής και των ειδικών χωροταξικών πλαισίων. Μπορεί, επίσης, να εκφέρει γνώμη κατά τη διαδικασία κατάρτισης των περιφερειακών χωροταξικών πλαισίων, μετά από ερώτημα του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Ταυτόχρονα, είναι αρμόδιο για τη διατύπωση γνώμης σε σημαντικά ζητήματα ευρύτερης χωρικής πολιτικής, με πρωτοβουλία του Προέδρου, ή έπειτα από αίτημα του 50% των μελών του.

Ειδικά χωροταξικά πλαίσια, άρθρο 5. Περιλαμβάνονται αλλαγές διατυπώσεων και στόχων, στην κατεύθυνση του εκσυγχρονισμού τους, και την ένταξη των στοιχείων της περιβαλλοντικής βιωσιμότητας. Τα σχέδια εκπονούνται, πλέον, μόνο από το ΥΠΕΝ και όχι από τα συναρμόδια Υπουργεία. Προβλέπονται, όμως, κοινές διυπουργικές επιτροπές συντονισμού για την εκπόνησή τους. Κατά την εκπόνησή τους τα ειδικά χωρικά πλαίσια θα πρέπει να λαμβάνουν υπ’όψιν, εκτός από την εθνική χωρική στρατηγική, τη δημοσιονομική και εθνική αναπτυξιακή στρατηγική και τις ενωσιακές πολιτικές που επηρεάζουν τη διάρθρωση και ανάπτυξη του εθνικού χώρου. Τέτοιες είναι οι ενωσιακές πολιτικές για το περιβάλλον, την εδαφική συνοχή κλπ.

Αντίθετα στον νόμο 4269 του 2014 ενώ λαμβάνονταν υπόψη οι δεσμεύσεις της χώρας από τις δανειακές συμβάσεις και τις Εθνικές Αναπτυξιακές Στρατηγικές εντούτοις δεν γινόταν καμιά αναφορά στις Ενωσιακές Πολιτικές και Στρατηγικές δηλαδή στο Ευρωπαϊκό κεκτημένο. Εδώ πλέον διατυπώνει το Εθνικό Συμβούλιο και όχι η Εκτελεστική Επιτροπή. Επιπρόσθετα οι εκθέσεις αξιολόγησης εκπονούνται μόνο από το ΥΠΕΝ(Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας) και όχι από άλλα Υπουργεία. Η παραπάνω διαδικασία ισχύει αντίστοιχα και για τα περιφερειακά χωροταξικά(Π.Χ.Π.-Περιφερειακά Χωροταξικά Πλαίσια) του άρθρου 6.

Τέλος διαφοροποιείται μερικώς το πεδίο εφαρμογής των ειδικών χωροταξικών πλαισίων (Ε.Χ.Π.)αφενός με την διαγραφή θεμάτων που πλέον συμπεριλαμβάνουν την Εθνική Χωρική Στρατηγική- όπως για παράδειγμα η χωρική οργάνωση Εθνικών Πόλεων και Αξόνων Ανάπτυξης -και αφετέρου με την πρόβλεψη νέων θεματικών πολιτικών που αφορούν στην προστασία του πολιτιστικού και φυσικού τοπίου αλλά και της πολιτικής γης.

Περιφερειακά χωροταξικά πλαίσια (Π.Χ.Π.), άρθρο 6: Το περιεχόμενο των περιφερειακών χωροταξικών πλαισίων ενισχύεται μερικώς καθώς συμπεριλαμβάνονται κατευθύνσεις για την διάρθρωση του περιφερειακού χώρου και την προστασία του πολιτιστικού και φυσικού τοπίου. Ταυτόχρονα όμως οριοθετείται το εύρος των κατευθύνσεων του σχεδιασμού ανά δήμο λαμβάνοντας υπόψη την αντίστοιχη κλίμακα. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα τα παραρτήματα που συνοδεύουν τα περιφερειακά χωροταξικά πλαίσια με κατευθύνσεις ανά δήμο να παρέχουν γενικές διατάξεις χρήσεων γης και δόμησης, όρους και περιορισμούς με ιδιαίτερη αναφορά στην προστασία της γεωργικής γης. Τα περιφερειακά χωροταξικά πλαίσια (Π.Χ.Π.) εναρμονίζονται με τις κατευθύνσεις των Ε.Χ.Π.( Ειδικών Χωροταξικών Πλαισίων) αλλά ταυτόχρονα τις συντονίζουν. Ειδικεύουν και συμπληρώνουν με αποτέλεσμα ο συντονιστικός ρόλος τους να ενισχύεται.

Τοπικά χωρικά σχέδια(Τ.Χ.Σ.), άρθρο 7: Τα τοπικά χωρικά σχέδια αντικαθιστούν τα πρώην γενικά πολεοδομικά σχέδια. Η έγκριση των τοπικών χωρικών σχεδίων(Τ.Χ.Σ.) θα γίνεται εφόσον εγκριθεί η εναρμόνιση ή η συμβατότητα του περιεχομένου τους με τα περιφερειακά χωρικά πλαίσια(Π.Χ.Π.) και τα αντίστοιχα σχέδια όμορων δήμων. Καλύπτουν το σύνολο της έκτασης του δήμου ενώ δύναται να εκπονούνται και σε διαδημοτικό επίπεδο. Για κάθε δημοτική ενότητα καθορίζονται οι ακόλουθες κατηγορίες: Οικιστικές περιοχές, περιοχές παραγωγικών και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, περιοχές που χρήζουν προστασίας, περιοχές ελέγχου χρήσεων γης εκτός σχεδίου( πόλεως) και εκτός ορίων περιοχών(οικιστικών). Το περιεχόμενο των τοπικών χωρικών σχεδίων(Π.Χ.Σ.) εφεξής περιλαμβάνει τον καθορισμό του προτύπου χωρικής ανάπτυξης και οργάνωσης καθώς και το σύνολο των χρήσεων γης, αλλά και των όρων και των περιορισμών δόμησης.

 Το προστατευτικό πλαίσιο γίνεται αυστηρότερο καθώς στα στοιχεία που χρήζουν προστασίας προστίθεται το τοπίο και επιπροσθέτως στις εκτάσεις που εντάσσονται στις προστατευόμενες περιοχές προστίθεται ο αιγιαλός και η παραλία, οι ποταμοί, οι λίμνες και τα ρέματα. Παράλληλα ο καθορισμός ειδικών περιορισμών στις χρήσεις γης και στους όρους δόμησης παύει να έχει δυνητικό χαρακτήρα ενώ στους στόχους καθορισμού αυτών των περιοχών προστίθεται η αποφυγή ανεξέλεγκτης κατανάλωσης φυσικών πόρων. Επιπρόσθετα καταργείται ο δυνητικός χαρακτήρας της πρόληψης για οριοθέτηση των υδατορεμάτων.

Ειδικά χωροταξικά σχέδια (Ε.Χ.Σ.), άρθρο 8: Στο άρθρο αυτό περιλαμβάνονται μικρές αλλαγές στις ορολογίες και στους στόχους. Γενικά πρόκειται για αναλογίες βελτιώσεως- πρόκειται για βελτιώσεις όπως και σε προηγούμενα άρθρα- π.χ. προστασία του τοπίου καθώς επίσης περιλαμβάνει και περιπτώσεις ασάφειας όπου τότε ζητείται η σύμφωνη γνώμη του Εθνικού Συμβουλίου και όχι του ΚΕΣΥΠΟΘΑ δηλαδή του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων.

Εκτός από σχέδια, έργα και προγράμματα υπερτοπικής κλίμακας ή στρατηγικής σημασίας ειδικά χωρικά σχέδια (Ε.Χ.Σ.) επίσης μπορούν να καταρτίζονται για προγράμματα αστικής ανάπλασης ή περιβαλλοντικής σημασίας ή προγράμματα αντιμετώπισης των συνεπειών από φυσικές καταστροφές.

Τα ειδικά χωρικά σχέδια (Ε.Χ.Σ.) μπορούν να τροποποιήσουν τα προ-υφιστάμενα τοπικά χωρικά σχέδια και ζώνες οικιστικού ελέγχου και άλλες ισχύουσες γενικές και ειδικές πολεοδομικές ρυθμίσεις κυρίως ως προς τις επιτρεπόμενες χρήσεις, τους όρους και τους περιορισμούς δόμησης κατόπιν προέγκρισης με απόφαση του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων (ΚΕΣΥΠΟΘΑ). Η απόφαση χορηγείται ύστερα από εισήγηση των υπηρεσιών που τεκμηριώνουν την αναγκαιότητα της τροποποίησης ενόψει του ειδικού χαρακτήρα της επιδιωκόμενης ανάπτυξης. Στην απόφαση αυτή λαμβάνεται υπ' όψη η ανάγκη της μη ανατροπής της πολεοδομικής και χωροταξικής λειτουργίας της ευρύτερης περιοχής όπως αυτή προσδιορίζεται στα ειδικά χωροταξικά πλαίσια(Ε.Χ.Π.) και περιφερειακά χωροταξικά πλαίσια(Π.Χ.Π.). Η έγκριση των ειδικών χωρικών σχεδίων γίνεται με Προεδρικό Διάταγμα. Με την έγκριση των ειδικών χωρικών σχεδίων δεν καταργούνται οι ζώνες οικιστικού ελέγχου στο σύνολό τους αλλά εκείνου του τμήματος που ενσωματώνεται σε αυτά. Λοιπά πολεοδομικά θέματα ρυθμίζονται στο άρθρα 9 και 10.

Συντελεστής δόμησης (Σ.Δ.) του άρθρου 9: Ορίζονται ανώτατα όρια συντελεστού δομήσεως για τις οικιστικές περιοχές ανάλογα με την κατηγορία χρήσης: 0,8 (μηδέν κόμμα οκτώ ή οκτώ δέκατα) για κύρια κατοικία ενώ για πολεοδομικά κέντρα και λοιπά είναι 1,2 (ένα κόμμα δύο ή μία μονάδα και δύο δέκατα). Τα ανώτατα όρια συντελεστή δόμησης στις περιοχές παραγωγικών δραστηριοτήτων εντός Τοπικών Χωρικών Σχεδίων και Ειδικών Χωρικών Σχεδίων, θα ισχύουν μόνο μετά την πολεοδόμηση των περιοχών, μέχρι τότε ισχύουν τα όρια για τις περιοχές εκτός σχεδίου.

Πολεοδομικά Σχέδια Εφαρμογής, άρθρο 10, μετονομασία από ρυμοτομικά σχέδια σε πολεοδομικά, γιατί η πολεοδόμηση ορισμένης περιοχής απαιτεί πολεοδομικό σχέδιο και πράξη εφαρμογής.

Άρθρο 11, Κωδικοποίηση. Κατά την άποψή μου, είναι πολύ σημαντικό για τους μηχανικούς, τους δημόσιους υπαλλήλους, τους πολίτες και τους επιχειρηματίες, η Κωδικοποίηση των διατάξεων χωροταξίας και πολεοδομίας.

Η δημιουργία Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής για την κωδικοποίηση των διατάξεων χαιρετίζεται από όλον τον τεχνικό και επιχειρηματικό κόσμο.

Σχετικά με το άρθρο 11, ο νόμος 4269/2014, που καταργείται, γιατί δεν προχώρησε η ηλεκτρονική αποτύπωση ανά Υπουργείο. Αυτό αποτελεί πρόοδο, γιατί η Κυβέρνησή μας έχει θέσει σαν στόχο να ολοκληρωθεί η διαδικασία και γι' αυτό προχωρά η αξιοποίηση σύγχρονων ψηφιακών τεχνολογιών με την επιτάχυνση έργων σε εξέλιξη ή σε εκκρεμότητα που συνδέονται με χρήση γης, όπως η Πολεοδομία, το Δίκτυο NATURA 2000, οι δασικοί χάρτες, το Εθνικό Κτηματολόγιο, το Αρχαιολογικό Κτηματολόγιο, το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα, ΕΤΑΔ κ.α..

Άρθρο 12, αποφάσεις εφαρμογής, Προεδρικά Διατάγματα.

Άρθρο 13 και 14, καταργούμε τις μεταβατικές διατάξεις για να έχουμε μια έννοια χωροταξική πολιτική.

Άρθρο 15, παράταση νόμιμων οικοδομικών αδειών σε ορισμένες κατηγορίες, που έχουν ήδη εκδοθεί και δεν έχουν εκτελεστεί ή ολοκληρωθεί λόγω κρίσης.

Άρθρο 16, παράταση λειτουργίας φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, ώστε να συνεχιστεί η λειτουργία τους χωρίς πρόβλημα μέχρι την εξεύρεση νέας δομής με νομοθετική πρωτοβουλία, που ήδη δρομολογείται από το ΥΠΕΝ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ελπίζω ότι με την περιγραφή κατ’ άρθρον του νομοσχεδίου έχει γίνει αντιληπτό, ότι το σχέδιο νόμου αποτελεί ουσιαστική βελτίωση του, ήδη, υπάρχοντος πλαισίου και σας καλώ να το υπερψηφίσετε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε και εμείς. Θα ήθελα πριν τοποθετηθεί ο Εισηγητής της Ν.Δ., ο κ. Σκρέκας, να τοποθετηθεί επί της αρχής, ο κ. Γεωργιάδης, από την Ένωση Κεντρώων.

Το λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κυρία Πρόεδρε, από τη χθεσινή τοποθέτηση έχουμε επιφυλαχθεί επί της αρχής και θα τοποθετηθώ και στη σημερινή ομιλία. Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, στο σχέδιο νόμου η Ένωση Κεντρώων επιφυλάσσεται επί της αρχής. Το λόγο έχει ο κ. Σκρέκας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Καταρχήν, πριν ξεκινήσω το σχολιασμό για το παρόν σχέδιο νόμου, που έχει καταθέσει η Κυβέρνηση, θα ήθελα να αναφερθώ σε κάποια σημεία, τα οποία μας είπε εδώ στην Επιτροπή χθες, ο αρμόδιος Υπουργός, κ. Σταθάκης, αναφορικά με την πορεία της ελληνικής οικονομίας. Μάλιστα, σε κριτική, που ασκήσαμε εμείς ως Αξιωματική Αντιπολίτευση, το ότι η οικονομία δεν πηγαίνει καλά και ένας από τους πολλούς λόγους σημαίνει αυτό είναι, ότι η Ελλάδα επί δύο χρόνια περίπου, δεν έχει ένα νομοθετικό πλαίσιο, που αφορά τη χωροταξική στρατηγική και σχεδιασμό της χώρας. Επίσης, πριν έξι μήνες καταργήθηκε και το τμήμα, εκείνο του νόμου 4269/2014, του νόμου, δηλαδή, που εκσυγχρόνιζε το νομικό πλαίσιο που αφορά τις χρήσεις γης και άρα, αυτή τη στιγμή ισχύουν στην Ελλάδα, στην ελληνική επικράτεια τα Προεδρικά Διατάγματα, που προέρχονται από τη δεκαετία του 1980.

Άρα, καταλαβαίνετε ότι δεν ευνοούνται καθόλου οι επενδύσεις και επενδυτές, οι οποίοι θέλουν να έρθουν και να ρισκάρουν τα χρήματά τους στην Ελλάδα. Ο κ. Σταθάκης, λοιπόν, απαντώντας σε όλα αυτά είπε, ότι «η ελληνική οικονομία αντίθετα δείχνει μια δυναμική, μια αναπτυξιακή και ότι οι εξαγωγές αυξάνονται και ότι η ανταγωνιστικότητά της επίσης βελτιώνεται». Θα ήθελα, λοιπόν, επί του σημείου αυτού, κυρία Πρόεδρε, να βάλω σε μια τάξη τα πράγματα και να αναφέρω τι είχε συμβεί τα τελευταία δύο χρόνια στην ελληνική οικονομία, μέσα σ' ένα λεπτό. Να σημειώσω, ότι η προηγούμενη κυβέρνηση της Ν.Δ., παρέλαβε, το 2012, τη χώρα με μια ύφεση του Α.Ε.Π. σε σταθερές τιμές στο μείον 7,3%. Το 2013, η χώρα είχε ύφεση μείον 3,2%.

Το 2014, η χώρα είχε ανάπτυξη σε ετήσια βάση 0,4%, μάλιστα, το τρίτο τρίμηνο παρουσίαζε ρυθμούς ανάπτυξης 1,6% και το τέταρτο τρίμηνο 1,4%. Αμέσως με το που ανέλαβε την κυβέρνηση της χώρας, η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ, το 2015, σε ετήσια βάση και παρόλο την αναπτυξιακή φόρα, που είχε πάρει από το 2014, κατρακύλησε ξανά η ελληνική οικονομία σε ύφεση 0,3%. Αυτό, παρακαλώ, να μεταφερθεί και τα πρακτικά, θα τα στείλω και εγώ στον κ. Σταθάκη. Συγκεκριμένα, το 2015, το πρώτο τρίμηνο, η ύφεση μπήκε στο μείον 0,3% σε ετήσια βάση. Το 2016, το πρώτο τρίμηνο, η ύφεση μπήκε στο 0,8% και το δεύτερο τρίμηνο, η ύφεση είναι στο 0,2% και περιμένουμε να δούμε σε ετήσια βάση, τι αποτέλεσμα θα φέρει η διακυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ.

Σε ό,τι αφορά την ιδιωτική κατανάλωση, που είπε ο κ. Σταθάκης ότι αυξήθηκε, πράγματι, το 2012 παρέλαβε η προηγούμενη κυβέρνηση της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ. μια χώρα όπου η ιδιωτική κατανάλωση κατρακυλούσε κατά 7,9% το 2012, μειώθηκε η κατρακύλα σε 2,6% το 2013 και αυξήθηκε η ιδιωτική κατανάλωση το 2014 στο 0,6%. Αναλαμβάνει ο κ. Τσίπρας και ο κ. Καμμένος, αμέσως πέφτει η ιδιωτική κατανάλωση στο - 0,3% το 2015, στο - 0,8% το πρώτο τρίμηνο του 2016, στο - 1,2% το δεύτερο τρίμηνο του 2016 και περιμένουμε να δούμε η κατρακύλα αυτή που θα σταματήσει.

Σε ό,τι αφορά τις εξαγωγές, που υπερθεμάτισε ο κ. Σταθάκης ότι πάνε πολύ καλά με την καθοδήγηση της κυβέρνησης ΣΥ.ΡΙΖ.Α. – ΑΝ.ΕΛ., πράγματι, το 2012 παρέλαβε, δυστυχώς, η Ν.Δ. και το ΠΑ.ΣΟ.Κ. μια φορά όπου οι εξαγωγές κατρακυλούσαν 7,6%, μειώθηκε η κατρακύλα στο 2,6% το 2013 και αυξήθηκαν οι εξαγωγές το 2014 για πρώτη φορά κατά 0,6%. Βέβαια, είχαμε την ατυχία, ως χώρα, να αναλάβει ο κ. Τσίπρας την διακυβέρνηση και το 2016, παρόλο που το 2014 παρέλαβε αύξηση των εξαγωγών 0,6%, το 2015 έπεσαν οι εξαγωγές στο 0,3% και συνεχίζουν το πρώτο τρίμηνο του 2016 την πτώση κατά 10,5% και συνεχίζουν και το δεύτερο τρίμηνο του 2016 να κατρακυλούν με 3,2% και πραγματικά, δεν ξέρουμε πού θα σταματήσει η κατρακύλα τις χώρας.

Αυτά τα στοιχεία προέρχονται από την Ελληνική Στατιστική Υπηρεσία και είναι διαθέσιμα στον καθένα. Πέρα από αυτό όμως, να δούμε τι γίνεται με τα ποιοτικά χαρακτηριστικά. Δυστυχώς, σε ό,τι αφορά την ανταγωνιστικότητα της ελληνικής οικονομίας, αυτή έπεσε κατά έξι θέσεις τα δύο χρόνια και σε ό,τι αφορά τη διευκόλυνση στο να ιδρύονται και να τρέχει κάποιος νέες επιχειρήσεις, η χώρα έχει κατρακυλήσει τρεις θέσεις. Επομένως, καταλαβαίνετε ότι η χώρα πάει από το κακό στο χειρότερο και δεν έχει σταματήσει αυτή η κατηφόρα. Φοβόμαστε ότι αυτή η κυβέρνηση δεν μπορεί να καταφέρει να σταματήσει αυτό το φαινόμενο, γι' αυτό και θα πρέπει να αλλάξει. Αυτό λέει και ο αρχηγός μας, ο Κυριάκος Μητσοτάκης.

Πάμε τώρα στο παρόν σχέδιο νόμου. Με τη λογική των έμμονων και της ιδεοληψίας και μιας ρεβανσιστικής πρακτικής, ότι θα αλλάξετε όλα όσα έκανε η προηγούμενη, δήθεν επάρατη κυβέρνηση της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ., έρχεστε υποτίθεται να τα αλλάξετε όλα προς το καλύτερο και έχουμε το παρόν νομοσχέδιο, το οποίο, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αναθεώρηση του νόμου 4269, καθώς οι αλλαγές κινούνται καταρχήν σε δύο άξονες:

Πρώτον, μετονομασίες και λεκτικές διαφοροποιήσεις άνευ περιεχομένου, προκειμένου να δοθεί το μήνυμα ότι η κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. – ΑΝ.ΕΛ., δήθεν καταργεί τον ν. 4269 κατ' εφαρμογή βέβαια, των προεκλογικών δεσμεύσεων κατά των οποίων, υπέκλεψαν την ψήφο του ελληνικού λαού.

Δεύτερον, σημειακές αλλαγές αντιαναπτυξιακού χαρακτήρα που επιβάλλουν γραφειοκρατικές, χρονοβόρες και δαπανηρές διαδικασίες, όπως, για παράδειγμα, η προέγκριση προμελέτης των ειδικών χωρικών σχεδίων σε επίπεδο Υπουργού και κεντρικών γνωμοδοτικών οργάνων στην περίπτωση που μεταβάλλουν υφιστάμενα τοπικά χωρικά σχέδια.

Επιπλέον σημεία γενικού σχεδιασμού πριν μπω στην επί των άρθρων κρίση, είναι τρία σημαντικά. Πρώτον, ότι τα επίπεδα σχεδιασμού εμφανίζονται μάλλον συγκεχυμένα με αποτέλεσμα να γεννώνται ερωτήματα για την ένταξη της εθνικής στρατηγικής στην πυραμίδα του συστήματος σχεδιασμού.

Δεύτερον, παρά το γεγονός ότι αναφέρεται σε Εισηγητική Έκθεση του παρόντος σχεδίου νόμου η ενίσχυση του ρόλου των περιφερειακών πολιτικών, αυτό δεν προκύπτει από το νομικό κείμενο, το αντίθετο προκύπτει.

Τρίτον, σωρεία εφαρμοστικών πράξεων, Υπουργικών Αποφάσεων και Διαταγμάτων και Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή προκειμένου να πάρει σάρκα και οστά και να εφαρμοστεί ο χωροταξικός πολεοδομικός σχεδιασμός.

Η ερώτηση είναι: καταρχάς, θα γίνουν αυτά σε προβλεπόμενο χρόνο; Υπάρχει χρόνος για αυτό; Χρειάζονται νέες Επιτροπές; Ποιος είναι ο ρεαλιστικός χρονοπρογραμματισμός που έχει κάνει το Υπουργείο, ώστε να μην ζήσουμε αυτό που ζούμε δυο χρόνια τώρα, δηλαδή η Ελλάδα να μην έχει εκσυγχρονισμένο θεσμικό πλαίσιο σε ό,τι αφορά στις χρήσεις γης και να μην έχει έναν νέο νόμο, ο οποίος να πηγαίνει τη Χώρα ένα βήμα μπροστά, στη νέα εποχή σε ό,τι αφορά στον χωροταξικό σχεδιασμό; Τι έχει συμβεί 30 μήνες -το τονίζω- από την ψήφιση του ν. 4269/2014 πέραν του ότι εκλέχθηκε η παρούσα Κυβέρνηση εδώ και 24 περίπου μήνες;

 Πρώτον, τον Δεκέμβριο του έτους 2016, χωρίς διαβούλευση και με μια εκπρόθεσμη Τροπολογία καταργήθηκε το Κεφάλαιο Β΄ του ν. 4269/2014 που αφορούσε στις χρήσεις γης με πρόβλεψη για έκδοση νέου Προεδρικού Διατάγματος (Π.Δ.) εντός εξαμήνου που ακόμα το περιμένουμε. Κυρία Πρόεδρε, ακόμα περιμένουμε το Π.Δ που ο προκάτοχος του παρόντος Υπουργού -καθώς δεν φταίει ο παρών Υπουργός- είχε δεσμευτεί εδώ στην Επιτροπή ότι θα καταθέσει, ώστε να λύσουμε το θέμα των χρήσεων γης -ακόμα περιμένουμε να δούμε πότε θα έρθει.

 Δεύτερον, προωθείται σήμερα η κατάργηση του Κεφαλαίου Α΄ με ένα νέο νομοσχέδιο που ουσιαστικά το αναπαράγει στον μεγαλύτερο βαθμό σε ό,τι αφορά στην στρατηγική και τη φιλοσοφία, αλλά εισάγει και κάποιες ελάχιστες διατάξεις που ουσιαστικά καταργούν ό,τι πάει να γίνει σε ό,τι αφορά στην υλοποίησή του.

 Επί των άρθρων, συγκεκριμένα: σε ό,τι αφορά στο άρθρο 1 - για να καταλάβετε πώς προσχηματικές έννοιες μπαίνουν σε αυτό το νομοσχέδιο, χωρίς ουσιαστικά να υπάρχει από εκεί και πέρα μια στρατηγική για να εφαρμοστούν αυτές οι Αρχές- αναφέρεται η έννοια της «βιώσιμης ανάπτυξης». Παρακαλώ πολύ να πει ο κύριος Υπουργός πώς προκύπτει ότι αυτό το νομοσχέδιο θα βοηθήσει στη βιώσιμη ανάπτυξη περισσότερο από ότι ο ν. 4269/2014. Αυτό από πού προκύπτει δηλαδή; Αναφέρει κάποιες διαδικασίες οι οποίες βοηθούν πραγματικά στη βιώσιμη ανάπτυξη, πέραν από αυτό το οποίο ορίζει και ο ν. 4269/2014, δηλαδή αναφέρει κάτι σε ό,τι αφορά στις διαδικασίες δραστηριότητας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ή άλλες ενεργειακές υποδομές; Αναφέρεται, για παράδειγμα, σε ό,τι αφορά στη διαχείριση απορριμμάτων; Δεν αναφέρει κάτι, άρα πώς προκύπτει η έννοια «βιώσιμη ανάπτυξη»; Η Κυβέρνηση αναφέρει απλές, προσχηματικές λέξεις, απλώς και μόνον για πει ότι κάτι κάνει.

 Στο άρθρο 4 καταργεί τη σύσταση του Εθνικού Συμβουλίου έτσι όπως ήταν με 21 μέλη και τα μειώνει σε 19 μέλη. Πιστεύουμε, κατά την άποψή μας, ότι αυτή η μείωση δεν δίνει ούτε ευελιξία στη λειτουργία και τη λήψη αποφάσεων ούτε η κατάργηση της Εκτελεστικής Επιτροπής δυσχεραίνει το στάδιο των γνωμοδοτήσεων ή λήψεων αποφάσεων επί ερωτημάτων, καθώς καταργείται η Εκτελεστική Επιτροπή, δηλαδή η εκτελεστική ιδιότητα που έχει.

 Στο άρθρο 7, αποτελεί μια σημαντική αλλαγή, κατά την άποψή μας, αλλά όχι σωστή, ο ορισμός ως Εισηγητή για την έγκριση από την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας αντί της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που προβλέπει ο ν. 4269/2014, καθώς με αυτόν τον τρόπο αποδυναμώνεται η Τοπική Αυτοδιοίκηση Α΄ και Β΄ βαθμού και μεταφέρεται το βάρος της θέσπισης σε μια Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου, μεταφέροντας εκεί το διοικητικό βάρος της παρακολούθησης, έγκρισης και προώθησης των εν δυνάμει 325 Τοπικών Χωρικών Σχεδίων (ΤΧΣ) που μπορούν να προκύψουν από τους αντίστοιχους καλλικρατικούς Δήμους. Πραγματικά, απορούμε γιατί αυτή η δήθεν Αριστερή Κυβέρνηση επιλέγει την κεντρικοποίηση και όχι αποκέντρωση δραστηριοτήτων.

 Στο άρθρο 8, σε ό,τι αφορά στα Ειδικά Χωρικά Σχέδια (ΕΧΣ) προβλέπεται, σε περιπτώσεις που με την έγκρισή τους τροποποιούνται προγενέστερα ΤΧΣ ή Ζώνες Οικιστικού Ελέγχου ή άλλες μορφές ρυθμίσεων, μια διαδικασία προέγκρισης προμελέτης που δεν υπήρχε πριν, μετά από εισήγηση της Κεντρικής Υπηρεσίας και γνώμη του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων (ΚΕΣΥΠΟΘΑ) και η οποία γνώμη του ΚΕΣΥΠΟΘΑ θα συνεδριάζει κάθε έξι μήνες. Εγώ θα ήθελα μια πρακτική θεώρηση του θέματος. Ακούστηκε κάτι από τον Πρόεδρο του ΣΕΒΕ χθες πολύ σωστό: *«από τη στιγμή που βάζετε ένα βήμα από το οποίο προκύπτει Διοικητική Πράξη τότε μπορεί κάποιος κακοπροαίρετος να προσφύγει στο ΣτΕ»*.

Αναφέρω ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας (ΣτΕ) κρίνει υποθέσεις που φθάνουν σ’ αυτό είτε απευθείας είτε με άσκηση αίτησης ακύρωσης κατά μιας εκτελεστικής διοικητικής πράξης από κάποιον που έχει έννομο συμφέρον είτε μετά από προσφυγή πειθαρχικών ποινών. Άρα, κύριε Υπουργέ, αν δεν υπάρχει διοικητική πράξη δεν μπορεί κάποιος να προσφύγει στο ΣτΕ και, τελικά, να καθυστερήσει αρκετά αυτή η επένδυση, που όλοι θέλουμε να γίνει πάντα με τους σωστούς κανόνες της προστασίας του περιβάλλοντος και που υπακούν στους νόμους του κράτους. Γιατί αυτό το φέρνετε;

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Σκρέκα, σας παρακαλώ, ολοκληρώστε την τοποθέτησή σας, διότι έχετε υπερβεί κατά πολύ το χρόνο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Εισηγητή της ΝΔ): Εσείς θέλετε σε ένα νομοσχέδιο μεταρρύθμισης για το χωροταξικό στην Ελλάδα να ολοκληρώσει σε έξι λεπτά η Αντιπολίτευση την τοποθέτησής της;

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω ο κάθε συνάδελφος να τηρεί το χρόνο της τοποθέτησής του.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Εισηγητή της ΝΔ): Επομένως, κύριε Υπουργέ, εγώ λέω ότι δεν υπάρχει κακοπροαίρετος, αλλά αν πάμε στην πρακτική εφαρμογή να σας πω ότι, θέλει δύο με τρεις μήνες η προέγκριση της προμελέτης. Αν ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία στη συνεδρίαση της επιτροπής του ΚΕΣΥΠΟΘΑ, θέλει έξι μήνες για να ξανα-συνεδριάσει και ακόμα άλλους έξι μήνες για να ξανα-συνεδριάσει η επόμενη επιτροπή, άρα, θέλει εννιά μήνες η προέγκριση. Εγώ σας ρωτώ, για ποιο λόγο να γίνει αυτό; Χρειάζεται; Πιστεύω ότι είναι μια εποικοδομητική κριτική για να βρούμε μια λύση.

Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Υπουργός.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Ακούω με μεγάλη προσοχή τις παρατηρήσεις των συναδέλφων που είναι έμπειροι στο Κοινοβούλιο σε θέσεις ευθύνης και διοίκησης για το πως μπορεί ο χωρικός σχεδιασμός να συμβάλει στα θέματα ανάπτυξης. Επιτρέψτε μου να σας πω ότι το νομοθετικό περιβάλλον που είχα μέχρι τώρα δημιουργούσε εμπλοκή πολλών επιπέδων αδειοδότησης και ήταν ένα ιδιαίτερα χρονοβόρο και αναποτελεσματικό πλαίσιο. Ξέρετε όλοι ότι σε τοπικό επίπεδο δημιουργούσε σχεδιασμούς που κρατούσαν σε 20 με 30 χρόνια οπότε, προφανώς, δεν ευνοούσε την ανάπτυξη, την κοινωνία, την οικονομία και το περιβάλλον. Επιπλέον, είχαμε τραγικά φαινόμενα μετά τον τελευταίο νόμο ενός αναποτελεσματικού συγκεντρωτισμού σε επίπεδο κράτους, γιατί προφανώς θέλατε ως κυβέρνηση να τα ελέγχετε όλα και δεν αφήνατε να λειτουργήσει η κοινωνία. Είναι μια προσέγγιση πολιτικής. Πάντως, θέλω να σας πω, ότι αυτό διαχρονικά στην επιστήμη της χωροταξίας έρχεται σε απόλυτη αντίθεση με τις αρχές του δημοκρατικού προγραμματισμού που, τουλάχιστον, τη δεκαετία του ΄80 είχαν εγκατασταθεί σε επίπεδο νομοθετημάτων στη χώρα μας και όχι στην πράξη.

Δεν είναι δυνατόν, δηλαδή να καταργείς όλη την ουσία της αποκέντρωσης και της περιφερειακής ανάπτυξης και να μιλάς σήμερα για επενδύσεις. Αυτό όμως κάνατε και δυστυχώς συγκεκριμένα αυτό το επέτεινε ο ν. 4269. Μάλιστα αυτό το επέτεινε αλλάζοντας τα χαρακτηριστικά του εθνικού σχεδίου, όπου έφυγαν στρατηγικές και μπήκε ο ρυθμιστικός χαρακτήρας καθώς ακόμα και με το πως καταργήσατε το οποιοδήποτε συμβούλιο διαβούλευσης, όπως ήταν το εθνικό χωροταξικό συμβούλιο και τα αντίστοιχα. Επομένως, το αποτέλεσμα ήταν να έχουμε μεγάλες συμβολικές επενδύσεις το «success story» που, τελικά, δεν υλοποιήθηκαν ποτέ γιατί τις κάνατε σε επίπεδο περιοχών προστασίας. Φυσικά, προφανώς, δεν είχατε λογική να γίνει ανάπτυξη, αλλά είχατε λογική να περιορίσετε και να καθοδηγήσετε συγκεντρωτικά από ένα αυστηρό κράτος υποταγμένο σε μνημονιακές δεσμεύσεις και δανειστές οτιδήποτε γινόταν. Όμως, έτσι δεν ανασαίνει η οικονομία. Η οικονομία χρειάζεται την αυτοδιοίκηση, την περιφερειακή ανάπτυξη, την αποκέντρωση και αυτά πρέπει αν επανέλθουν και να εμπλουτιστούν επί της ουσίας. Εμείς αυτό προσπαθούμε να κάνουμε. Από την άλλη μεριά για να είναι ασφαλή όλα αυτά απαιτούν την ασφάλεια δικαίου που δίνει το προεδρικό διάταγμα.

Γιατί μας δίνει τη δυνατότητα να μην ξαναμπλέξουμε σε αντισυνταγματικές συζητήσεις και καθυστερήσεις στα ανώτατα δικαστήρια, αλλά να έχουμε εκ των προτέρων την ασφάλεια δικαίου που θα δώσει το προεδρικό διάταγμα, το οποίο θα θεσπίσουμε τους επόμενους δύο μήνες. Και η προέγκριση δραστηριοτήτων, η οποία εισάγεται, δίνει μια επιπλέον ώθηση στην οικονομική δραστηριότητα διότι εξασφαλίζει τους όρους με τους οποίους θα αναπτυχθεί, για να μην έχουμε αντιθέσεις ή και γραφειοκρατικές καθυστερήσεις που ήταν η συνηθισμένη συνταγή για την χώρα. Ήταν αυτό που ήξερε ο οποιοσδήποτε ήθελε να ανοίξει από ένα μαγαζάκι μέχρι μια επένδυση ότι θα το έβρισκε μπροστά του. Και δυστυχώς δεν είχε μόνο γραφειοκρατικές καθυστερήσεις, αλλά πολλές φορές είχε και τον πολιτικό –εάν θέλετε- προϊστάμενο που εμπλεκόταν στην ουσία της οικονομικής δραστηριότητας. Αν δεν είχες μπάρμπα στην Κορώνη, εάν δεν είχες δήμαρχο, περιφερειάρχη ή Βουλευτή, δεν γινόταν η επένδυση. Αυτά δεν μπορούν να συνεχιστούν.

Επιστρέφουμε, λοιπόν, στη λογική της αποκέντρωσης και του δημοκρατικού προγραμματισμού εμπιστευόμαστε την κοινωνία και τις δομές της ΤΑ, διότι ακριβώς το αντίθετο είχατε κάνει και το συγκεντροποιήσατε. Και να σας πω και κάτι ακόμα γιατί είναι βιώσιμη αυτή η ανάπτυξη επιστρέφοντας στην επιστημονική ορολογία. Η βιώσιμη ανάπτυξη στηρίζεται σε τρεις πυλώνες. Την οικονομία, την κοινωνία και το περιβάλλον. Κανέναν απ’ αυτούς τους τρεις πυλώνες τελικά δεν είχατε ενισχύσει. Λέγατε ότι κάνατε πολιτική προς όφελος των επενδύσεων, σταματήσατε και μάλιστα, αυτό φαίνεται με την υποανάπτυξη της τάξεως του 25% του ΑΕΠ που φέρατε στην χώρα τα τελευταία πέντε χρόνια. Από το αποτέλεσμα κρίνεται κανείς. Οι δηλώσεις σας ήταν εικονικές ακόμα και προς όφελος της ιδιωτικής οικονομίας, αν θέλετε εσείς συμφωνήσατε με τους δανειστές να συντριβούν τα ελεύθερα επαγγέλματα μέσα από τη διαδικασία των μνημονίων από το 2010 – 2014. Αυτά έζησε η Ελλάδα και πάμε να κάνουμε κάτι διαφορετικό τώρα. Γι’ αυτό το λόγο, λοιπόν, εγώ θα ήθελα να σας ζητήσω στην Ολομέλεια μιας και ανοίξατε ζήτημα αριθμών να συζητήσουμε με νούμερα.

Και σας βάζω λοιπόν τους εξής άξονες. Επενδύσεις πάγιων κεφαλαίων, εργασία, τουρισμός, εξαγωγές. Αυτά σας προκαλούμε και σας προσκαλούμε να τα συζητήσουμε στην Ολομέλεια, διότι ξέρουμε ότι σ’ αυτά, οι δείκτες ανάπτυξης είναι και διψήφια ποσοστά επί τοις εκατό. Και θέλω και να κάνω και ένα πολιτικό σχόλιο επιτρέψτε μου, γιατί αυτά θα τα συζητήσουμε επί της ουσίας. Λέτε ότι ελπίζετε να πάμε καλύτερα. Όμως δεν μπορεί να λειτουργήσει ούτε ο κοινοβουλευτισμός ούτε η δημοκρατία της κοινωνίας μας εάν η Αντιπολίτευση εμμένει σε μια λογική καταστροφολογίας και ζημίας της χώρας, διότι δεν μπορεί να αισθανόμαστε πάντα σε όλες τις διαδικασίες, ότι έχουμε απέναντί μας εκπροσώπους των δανειστών και μάλιστα, του τμήματος των δανειστών, που είναι κακοπροαίρετοι απέναντι στη χώρα μας.

Στην χθεσινή Ολομέλεια της Βουλής όλη η κοινωνία κατάλαβε ότι το κόμμα σας και δυστυχώς και κόμματα που απείχαν από την ψηφοφορία, τοποθετήθηκαν απέναντι στην κοινωνία, απέναντι στους συνταξιούχους, απέναντι στο συμφέρον της χώρας. Είναι προφανές, έχει αποδειχθεί αρνηθήκατε να ενισχυθεί η κοινωνία αρνηθήκατε να ενισχυθούν οι συνταξιούχοι, αρνηθήκατε να ενισχυθούν τα ακριτικά νησιά, το ψηφίσατε χθες το ψηφίσατε δια της στάσης σας την άρνησή σας αυτή. Σας καλούμε έστω και τώρα, όταν όλη η Ευρώπη τοποθετείται κατά αυτών των κακοπροαίρετων προς την χώρα μας δανειστών, εσείς να συμβαδίσετε με την χώρα, να βρούμε έναν κοινό δρόμο που θα έχει χωρικό σχεδιασμό, δημοκρατικό προγραμματισμό και δίκαιη ανάπτυξη. Νομίζω ότι είναι ο τόπος που ενώνει όλους τους Έλληνες, γιατί μπορούμε και πάμε καλύτερα και δεν έχουμε πια ανάγκη να υπηρετούμε την ολιγαρχία την SIEMENS τους καναλάρχες και όλους αυτούς που συνηθίσατε να υπηρετείτε τα προηγούμενα χρόνια.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει στον κ. Σκρέκα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ( Εισηγητής της Ν.Δ.): Πρώτον, η Ν.Δ. δεν θα είναι συμμέτοχος στην κοροϊδία και στην καταστροφή που υφίσταται αυτή τη στιγμή η ελληνική οικονομία, η ελληνική κοινωνία και οι βαλλόμενες τάξεις. Ξέρετε πολύ καλά, ότι τον Γενάρη θα κόψετε το ΕΚΑΣ σε αυτούς που θα δώσετε τον «μπουναμά», μην κοροϊδεύετε και τον κόσμο. Ο κόσμος καταλαβαίνει, έχει άποψη, έχει μυαλό και νου και καταλαβαίνει την κοροϊδία. Δεν θα κερδίσετε τίποτα από αυτά τα προσχηματικά, τα ψεύτικα, τις «δήθεν βοήθειες» προς τους «δήθεν αδυνάμους».

Δεύτερον, λέτε «άλλα» και κάνετε «άλλα». Βάζετε προέγκριση- προμελέτη σε κεντρικό επίπεδο, σε επίπεδο Υπουργού, φέρνετε αρμοδιότητες από την Τοπική Αυτοδιοίκηση στην Κεντρική Υπηρεσία- στο Υπουργείο- και λέτε εσείς ότι κάνετε αποκέντρωση. Κοροϊδεύετε τον κόσμο οι πράξεις δείχνουν το αντίθετο.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ, τον λόγο έχει ο κ. Σαχινίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ(Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου- Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Δύο επισημάνσεις κυρία Πρόεδρε, εις ό,τι αφορά τα «ΠΑΡΩΝ», τα «ΥΠΕΡ» και τα «ΚΑΤΑ» που θα ακουστούν. Είναι πρόθεση ψήφου και επειδή πριν από λίγες ημέρες ψηφίστηκε στην αίθουσα του Κοινοβουλίου ο νόμος «περί ισότητας», θα ήθελα κι εγώ, αν δεν προλάβω να ολοκληρώσω την τοποθέτησή μου «επί των άρθρων» και ο κ. Δημαράς μίλησε 8+6 =14 λεπτά, οπότε θα παρακαλούσα κυρία Πρόεδρε, να με αφήσετε και εμένα να ολοκληρώσω. Ευχαριστώ.

Εις ό,τι αφορά το άρθρο 1 για τις βασικές έννοιες. Εδώ δίνονται οι ορισμοί των βασικών εννοιών που αφορούν το παρόν νομοσχέδιο. Η πρόθεση της «Χρυσής Αυγής» είναι να ψηφίσει «ΠΑΡΩΝ», επειδή πρόκειται για ορισμούς δεν έχουμε να παραθέσουμε κάτι ουσιώδες, το μόνο που θα παρατηρήσουμε, είναι η εμμονή κάθε νέας Κυβέρνησης να τροποποιεί τις ονομασίες Θεσμών και Φορέων της προηγούμενης Κυβέρνησης, χωρίς να υπάρχουν ουσιαστικές διαφορές. Θα πρέπει όμως στο πρώτο άρθρο να βρίσκονται οι στόχοι και οι γενικές αρχές του χωρικού σχεδιασμού.

Άρθρο 2, διάρθρωση συστήματος χωρικού σχεδιασμού. Εδώ ορίζει – και ορθά σε αυτό το σημείο - ότι ο χωρικός σχεδιασμός ασκείται σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο και διακρίνεται σε στρατηγικό- ειδικά και περιφερειακά χωροταξικά πλαίσια- και ρυθμιστικό - πολεοδομικά σχέδια σε τοπική κλίμακα. Η πρόθεση ψήφου μας είναι «ΠΑΡΩΝ», δεν έχουμε κάποια ιδιαίτερη αντίρρηση για την εν λόγω διάρθρωση, ωστόσο οι πολύχρονες καθυστερήσεις και οι ελλείψεις στον χωρικό σχεδιασμό μας προϊδεάζουν ότι θα έχουμε «μία από τα ίδια», κοινώς ότι δεν θα εφαρμοστούν στην πράξη δυστυχώς, τα όσα περιγράφονται στο παρόν άρθρο.

Άρθρο 3, Εθνική Χωρική Στρατηγική. Εδώ ορίζονται από το Υπουργικό Συμβούλιο και περιλαμβάνει βασικές κατευθύνσεις χωρικής οργάνωσης, βασικούς άξονες, μεσοπρόθεσμους και μακροπρόθεσμους στόχους χωρικής ανάπτυξης σε γενικό επίπεδο. Αποτελεί τη βάση για το συντονισμό των στρατηγικών χωροταξικών πλαισίων, των επιμέρους επενδυτικών σχεδίων και προγραμμάτων του κράτους, των ΟΤΑ- πρωτοβάθμιου και δευτεροβάθμιου βαθμού- των Δημόσιων Νομικών Προσώπων, πλαισίων σχεδίων και προγραμμάτων που επηρεάζουν την ανάπτυξη και συνοχή του εθνικού χώρου. Μπορεί να καλύπτει τους τομείς της βιώσιμης ανάπτυξης και δικτύωσης του εθνικού χώρου, την διάρθρωση του αστικού και οικιστικού δικτύου της χώρας, την διάρθρωση των παραγωγικών τομέων, την πολιτική υγείας και αξιοποίησης της δημόσιας περιουσίας, την χωρική διάρθρωση των δικτύων και υπηρεσιών υποδομής κάθε είδους και την βιώσιμη ανάπτυξη υποενοτήτων του εθνικού χώρου, όπως ο θαλάσσιος νησιωτικός και παράκτιος χώρος. Ορίζεται ότι καταρτίζεται με ευθύνη του ΥπΕμ. και εγκρίνεται από το Υπουργικό Συμβούλιο, μετά από γνώμη Του Εθνικού Συμβουλίου Χωροταξίας. Για την κατάρτισή του λαμβάνονται υπόψη οικονομικές συγκυρίες, το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων και τα λοιπά.

Η πρόθεση ψήφου μας είναι «ΚΑΤΑ», διότι όπως αναφέρεται και στο τέλος του άρθρου, η Εθνική Χωρική Στρατηγική εξαρτάται από οικονομικές συγκυρίες και προγράμματα που τρέχουν την εκάστοτε χρονική περίοδο, δηλαδή εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό από τις επιθυμίες και κατευθύνσεις που δίδονται από τις «Βρυξέλλες», οπότε δεν μπορεί να γίνει λόγος και Εθνική Χωρική Στρατηγική. Επίσης είμαστε αντίθετοι, διότι δεν βλέπουμε τις τελευταίες δεκαετίες καμία ουσιαστική βούληση για την αντιμετώπιση της αστυφιλίας και για την ουσιαστική αποκέντρωση του πληθυσμού. Επίσης δεν συμφωνούμε με το «μπορεί» που αναφέρεται στο άρθρο, σχετικά με το περιεχόμενο τις δράσεις της Εθνικής Χωρικής Στρατηγικής.

Άρθρο 4. Αφορά το Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας, που ορίζεται από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας και αποτελείται πλέον από 19 αντί 21 μέλη. Ο Πρόεδρος θα πρέπει να είναι επιστήμονας αναγνωρισμένου κύρους με εμπειρία σε θέματα χωροταξίας και ορίζεται από τον Υπουργό. Κατά τα άλλα αποτελείται από εκπροσώπους κρατικών, επιστημονικών, οικονομικών και συνδικαλιστικών φορέων. Ένα μέλος διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού, αλλά και δύο εκπροσώπους περιβαλλοντικών ΜΚΟ που επιλέγονται από τον αρμόδιο Υπουργό με βάση το κριτήριο της αντιπροσωπευτικότητας. Ρυθμίζονται λοιπά θέματα λειτουργίας του εν λόγω Συμβουλίου, όπως η συνεδρίαση τουλάχιστον δύο φορές το χρόνο, τριετής θητεία κλπ.. Πρόθεση ψήφου κατά. Συμφωνούμε ότι ο Πρόεδρος πρέπει να είναι γνώστης του αντικειμένου, αλλά διαφωνούμε ριζικά με τη συμμετοχή δύο εκπροσώπων περιβαλλοντικών ΜΚΟ. Έχουμε παραδείγματα κύριε Υπουργέ σε ό,τι αφορά την αντεθνική τους δράση για την ακύρωση σημαντικών γεωστρατηγικών υποδομών, όπως ο αγωγός Πύργος – Αλεξανδρούπολη.

Άρθρο 5. Ειδικά χωροταξικά πλαίσια. Εδώ ορίζεται η ισχύς τους σε εθνικό επίπεδο. Αφορούν τη χωρική διάρθρωση και δομή του οικιστικού δικτύου της χώρας και των τομέων ή κλάδων παραγωγικών δραστηριοτήτων, τη διαμόρφωση πολιτικής γης και την προστασία του πολιτιστικού και φυσικού τοπίου. Επίσης, αφορά την ανάπτυξη και οργάνωση περιοχών του εθνικού χώρου με ιδιαίτερη σημασία, παράκτιες, θαλάσσιες και νησιωτικές, ορεινές και προβληματικές περιοχές, καθώς και την προώθηση σχεδίων και προγραμμάτων ή έργων μείζονος σημασίας ή διακρατικής ή διαπεριφερειακής εμβέλειας. Εκπονούνται υπό την εποπτεία του ΠΕΠ και αναθεωρούνται κάθε πέντε χρόνια, εφόσον αυτό κρίνεται σκόπιμο από τις εκθέσεις αξιολόγησης.

Πρόθεση ψήφου κατά, γιατί όσο δεν υπάρχει μία σαφής πολιτική στο θέμα της ουσιαστικής αποκέντρωσης, της γενικότερης τακτοποίησης και ρύθμισης χρήσεων γης για όλες τις δραστηριότητες και ειδικά εφόσον δεν υπάρχει κτηματολόγιο δεν νοείται γενικό χωροταξικό πλαίσιο. Επίσης, δεν βλέπουμε παρά τις πάμπολλες εξαγγελίες να γίνεται τίποτα για την προστασία της πολιτιστικής μας κληρονομιάς.

Άρθρο 6. Περιφερειακά, χωροταξικά πλαίσια. Κατά αναλογία με τα πλαίσια του προηγούμενου άρθρου, αλλά σε περιφερειακό επίπεδο και επιπλέον τη χωρική διάρθρωση των περιφερειακών δικτύων μεταφοράς και λοιπών υποδομών ορίζεται ότι Περιφερειακό Χωροταξικό Πλαίσιο θα υπάρχει για όλες τις περιφέρειες πλην της Αττικής όπου θα ισχύει το ρυθμιστικό σχέδιο της Αθήνας.

Πρόθεση ψήφου κατά, γιατί διαφωνούμε με το ίδιο σκεπτικό του προηγούμενου άρθρου με την προσθήκη ότι και η συμπρωτεύουσα Θεσσαλονίκη θα πρέπει να διαθέτει ρυθμιστικό σχέδιο, λόγω του μεγέθους της και της ιδιαίτερης οικονομικής και εθνικής σημασίας της και όχι να εντάσσεται απλά στο χωροταξικό πλαίσιο της Κεντρικής Μακεδονίας.

Άρθρο 7. Τοπικά χωρικά σχέδια. Με τα τοπικά χωρικά σχέδια καθορίζονται τα πρότυπα χωρικής οργάνωσης και ανάπτυξης, η χρήση γης, οι όροι και οι περιορισμοί δόμησης και κάθε άλλο απαραίτητο στοιχείο για την ανάπτυξη και οργάνωση μιας περιοχής πρωτοβάθμιου οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης σε επίπεδο δήμου ή σε διαδημοτικό επίπεδο. Ρυθμίζουν ειδικότερα τις οικιστικές περιοχές, περιοχές παραγωγικών και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, περιοχές προστασίας, φυσικά και πολιτιστικά στοιχεία, περιοχές ελέγχου χρήσεων γης και η έγκρισή τους γίνεται με προεδρικό διάταγμα.

Πρόθεση ψήφου κατά. Δεν θα μπορέσουν να εφαρμοστούν τα ως άνω σχέδια σωστά εφόσον απαιτείται πλήρες κτηματολόγιο και έτοιμοι δασικοί χάρτες. Επίσης, εκτός από τους όρους και τους περιορισμούς δόμησης θα έπρεπε να υπάρχουν και κανόνες αρχιτεκτονικής φύσεως για να αντιμετωπισθεί η χαώδης κατάσταση που επικρατεί στις οικιστικές περιοχές.

Άρθρο 8. Ειδικά χωρικά σχέδια. Καταρτίζονται για τη χωρική οργάνωση και ανάπτυξη περιοχών ανεξαρτήτως ορίων που μπορεί να λειτουργήσουν ως υποδομή σχεδίων, έργων και προγραμμάτων υπέρ τοπικής κλίμακας ή στρατηγικής σημασίας.

Πρόθεση ψήφου κατά, σύμφωνα με το σκεπτικό του προηγούμενου άρθρου.

Άρθρο 9. Συντελεστές δόμησης. Εδώ καθορίζονται ανώτατα όρια συντελεστή δόμησης στις οικιστικές περιοχές προς πολεοδόμηση.

Πρόθεση ψήφου κατά. Διαφωνούμε με τον απλό περιορισμό των συντελεστών δόμησης καθόσον για τη σωστή και την καλαίσθητη οικιστική ανάπτυξη περιοχών απαιτούνται και αρχιτεκτονικής φύσεως κανόνες.

Στο άρθρο 10, για τα Πολεοδομικά Σχέδια Εφαρμογής. Σε αυτά ρυθμίζονται σε κλίμακα πόλης ή οικισμού οι χρήσεις γης και οι όροι δόμησης και καθορίζονται οι κοινόχρηστοι κοινωφελείς και οικοδομήσιμοι χώροι προς την πολεοδόμηση της περιοχής.

Η πρόθεση ψήφου μας σε αυτό το άρθρο, είναι κατά. Εδώ, ανακύπτει και πάλι το ζήτημα της ουσιαστικής αποκέντρωσης, η οποία φυσικά, δεν επιτυγχάνεται με την πολεοδόμηση περιοχών πέριξ των μεγαλουπόλεων, αλλά μόνον με την παροχή ριζοσπαστικών κινήτρων για την αντιμετώπιση της αστυφιλίας και την ανάπτυξη περιφερειακών πόλων ή οικιστικών συνόλων.

Στο άρθρο 11, κωδικοποίηση διατάξεων χωροταξίας και πολεοδομίας. Εδώ, συνιστάται ειδική νομοπαρασκευαστική επιτροπή με το πολύ από 20 μέλη, δικαστικούς λειτουργούς, καθηγητές ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, δημόσιοι υπάλληλοι και εξειδικευμένη ιδιώτες επιστήμονες, η οποία θα συντάξει Κώδικα Χωροταξίας και Πολεοδομίας.

Η πρόθεση ψήφου μας σε αυτό το άρθρο, είναι «παρόν». Η αλήθεια είναι πως απαιτείται κωδικοποίηση των διατάξεων χωροταξίας και πολεοδομίας, ωστόσο επιφυλασσόμαστε για την τελική έκβαση αυτής της προσπάθειας.

Στο άρθρο 12, εναρμόνιση χωροταξικών και πολεοδομικών διατάξεων προς το νέο Σύστημα Χωρικού Σχεδιασμού. Με Προεδρικό Διάταγμα εξειδικεύεται η διαδικασία και οι προθεσμίες έγκρισης αναθεώρησης τροποποίησης των πλαισίων και σχεδίων του συστήματος χωρικού σχεδιασμού, εντός έξι μηνών.

Η πρόθεση ψήφου μας σε αυτό το άρθρο, είναι κατά. Με τον τρόπο αυτό, η εκάστοτε Κυβέρνηση, θα τροποποιεί το Χωροταξικό Σχεδιασμό κατά το δοκούν, ενώ θα έπρεπε να υπάρχει ένα γενικώς ισχύον πλαίσιο για το Χωροταξικό και Πολεοδομικό Σχεδιασμό, με γνώμονα την αποκέντρωση.

Στο άρθρο 13, μεταβατικές διατάξεις. Εδώ, ορίζεται ότι εκκρεμείς διαδικασίες έγκρισης ή τροποποίησης Πολεοδομικών και Χωροταξικών Σχεδίων, συνεχίζονται με βάση τις διατάξεις με τις οποίες εκπονούνται.

Η πρόθεση ψήφου μας σε αυτό το άρθρο, είναι κατά. Τι νόημα έχουν οι αλλαγές στον Χωροταξικό και Πολεοδομικό Σχεδιασμό, εφόσον ολόκληρες περιοχές θα συνεχίσουν να αντιμετωπίζονται με προγενέστερες διατάξεις.

Αναφορικά με το άρθρο 14 και τις καταργούμενες διατάξεις. Εδώ, απαριθμούνται οι διατάξεις, οι οποίες καταργούνται. Η πρόθεση ψήφου μας σε αυτό το άρθρο, είναι κατά, στα πλαίσια γενικής καταψήφισης σε ό,τι αφορά το νομοσχέδιο.

Σε ότι αφορά το άρθρο 15, που αφορά στις τροποποιήσεις διατάξεων του ν.4067/2012, ν. 4258/2014 και του ν.4178/2013. Εδώ, παρατείνεται η ισχύς αδειών επισκευής κτισμάτων σε σεισμόπληκτες και πυρόπληκτες περιοχές, καθώς και για την επισκευή όψεων και στεγών. Η πρόθεση ψήφου μας για αυτό το άρθρο, είναι υπέρ. Το άρθρο δίνει μια «ανάσα» στην διαδικασία επισκευής κτιρίων, τα οποία έχουν πληγεί από πυρκαγιά και πλημμύρες.

Τέλος, με το άρθρο 14, που αφορά την τροποποίηση διατάξεων του ν.4109/2013. Εδώ, δίνεται παράταση λειτουργίας των καταργούμενων και συγχωνευόμενων φορέων έως τις 31/12/ 2017, για να εξασφαλισθεί η δυνατότητα υλοποίησης των συγχρηματοδοτούμενων πράξεων της τρέχουσας προγραμματικής περιόδου του ΕΣΠΑ 2014 - 2020 και παρατείνεται αντίστοιχα η θητεία των αντίστοιχων Διοικητικών Συμβουλίων και το κόστος που προκύπτει καλύπτεται από το «Πράσινο Ταμείο». Σε αυτό το άρθρο δηλώνουμε «παρόν».

Η δαπάνη αυτή ανέρχεται σε 7,8 εκατ. ευρώ και θα έπρεπε να βρεθεί μια άλλη λύση, ειδικά για τους εργαζόμενους στους φορείς αυτούς, ώστε να απορροφηθούν από την αγορά εργασίας.

Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Δεν ξέρω πόσο ευχάριστα μπορούμε να νιώθουμε μετά από διαδικασίες, όπως οι αντεγκλήσεις προηγούμενα ή για τις χθεσινές εικόνες που είχε το Κοινοβούλιο, δηλαδή, με όλα αυτά που συνέβησαν μεταξύ Υπουργού και Αντιπροέδρου Κόμματος. Όλα αυτά το μόνο που έχουν να μας δώσουν, είναι, να εμπεδώσουμε στον ελληνικό λαό το αίσθημα ή να εμπεδωθεί ό,τι οι πολιτικές δυνάμεις, ούτε καταλαβαίνουν που βρίσκονται, ούτε μπορούν να αντιμετωπίσουν το πρόβλημα. Τα λέω όλα αυτά, γιατί όσο η δική μου παράταξη δεν κατανοήσει τις δικές της ευθύνες της διαδρομής της, για τα καλά και για τα κακά που συνέβησαν στον τόπο μου και τον τρόπο αντιμετώπισης του Μνημονίου, αλλά και όσο η Ν.Δ. δεν καταλάβει τις δικές της ευθύνες μέχρι το 2009 και στη συνέχεια τα «Ζάππεια» και όσο ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., πού είναι Κυβέρνηση, σήμερα, δεν καταλάβει, ότι τα ψέματα τα οποία είπε, η αντιμετώπιση του δημοψηφίσματος και η αστοχία σε κάθε κυβερνητικό στόχο που έχει βάλει έως τώρα, δεν υπάρχει περίπτωση να αντιμετωπίσουμε την κρίση και να δώσουμε απαντήσεις στα μεγάλα ζητούμενα του ελληνικού λαού. Στην χθεσινή συνεδρίαση επί της αρχής, ανέφερα τους λόγους που η Δημοκρατική Συμπαράταξη, καταψηφίζει το παρόν νομοσχέδιο. Καταψηφίζουμε το παρόν νομοσχέδιο, για δύο βασικούς λόγους. Πρώτον, γιατί καταργείται έναν νόμο που με ευθύνη της δικής σας Κυβέρνησης, δεν εφαρμόστηκε και χωρίς μάλιστα να διαφωνείτε με τις βασικές του κατευθύνσεις.

Δεύτερον, γιατί χάσαμε δύο κρίσιμα χρόνια, στα οποία θα μπορούσαμε να έχουμε κάνει σημαντικά βήματα για την ολοκλήρωση του χωρικού και πολεοδομικού σχεδιασμού της χώρας και σήμερα συζητάμε ένα νομοσχέδιο που προσθέτει καθυστερήσεις και γραφειοκρατία, αποδυναμώνοντας παράλληλα σημαντικά αναπτυξιακά εργαλεία, όπως τα ειδικά χωρικά σχέδια. Πολλά από αυτά που υποστηρίζει η Δημοκρατική Συμπαράταξη φαίνονται τόσο στα άρθρα του νομοσχεδίου όσο και στις τοποθετήσεις που έκαναν χθες στην Επιτροπή αρκετοί φορείς. Επειδή η διαδικασία του κατεπείγοντος δεν βοηθά να σταθώ αναλυτικά στο περιεχόμενο όλων των άρθρων, θα μιλήσω για ορισμένα μόνο από αυτά και θα σχολιάσω κάποιο από τα λεγόμενα του Υπουργού κ. Σταθάκη στη χθεσινή συνεδρίαση. Τα υπόλοιπα νομίζω ότι θα έχουμε και χρόνο να συζητήσουμε περισσότερο διεξοδικά στην Ολομέλεια.

Μίλησε ο κ. Υπουργός για βελτίωση των όρων εφαρμοσιμότητας του χωροταξικού και πολεοδομικού σχεδιασμού. Αν καλόπιστα δεχθούμε ότι υπάρχουν επιμέρους προβλήματα, κάποιος ρωτάει «Γιατί δεν φέρατε τότε σημειακές αλλαγές στο ν. 4269; Γιατί επιλέξατε να αλλάξετε συνολικά το νόμο;». Μιλήσατε για ισορροπία στις παρεκκλίσεις, προφανώς αναφερόμενος στα ειδικά χωρικά σχέδια. Έχω να πω, όπως ανέφερα και χθες, από τον Ιανουάριο μέχρι το Μάρτη του 2015 είχαν κατατεθεί με το παλιό, με αυτό το καθεστώς, περίπου 25 σχέδια για επενδύσεις μεσαίου μεγέθους, πέντε έως δέκα εκατομμύρια ευρώ. Υπήρχαν τόσο κραυγαλέες παρεκκλίσεις στα σχέδια αυτά που σας ώθησαν να αλλάξετε το νόμο; Εάν υπήρχαν, δώστε μας παραδείγματα, για να καταλάβουμε και εμείς.

Μας είπατε επίσης ότι ο μηχανισμός προέγκρισης δεν αυξάνει τη γραφειοκρατία, , αλλά δημιουργεί ασφάλεια δικαίου. Αν υπήρχε τέτοιο θέμα, πώς κατατέθηκαν 25 επενδυτικά σχέδια μέσα σε τρεις μήνες; Θα μου επιτρέψετε να πω ότι η σημαντικότερη ανασφάλεια δικαίου που υπήρχε είναι ότι δεν εφαρμόστηκε ο νόμος. Για δύο χρόνια οι υποψήφιοι επενδυτές ήταν όμηροι των κυβερνητικών επιλογών, για δύο χρόνια οι δήμοι δεν μπορούσαν να προχωρήσουν σε τοπικά χωρικά σχέδια. Και θα μου επιτρέψετε να πω, επίσης, κύριε Υπουργέ, ότι η παραδοχή σας πως μέσα σε τρεις μήνες θα είσαστε σε θέση να ολοκληρώσετε όλες τις απαραίτητες ενέργειες από πλευράς Υπουργείου, ώστε να ενεργοποιηθεί ο νέος νόμος, εκθέτει ακόμα περισσότερο τους προκατόχους σας. Εμείς βέβαια θα είμαστε εδώ και το Μάρτιο, για να δούμε αν όντως έχετε καταφέρει να υλοποιήσει τις υποσχέσεις σας.

Μας είπατε, επίσης, ότι ο μηχανισμός προέγκρισης δεν υποκαθιστά την κανονική διαδικασία, κατά συνέπεια, δεν απαιτεί τον ίδιο ρυθμό μελετών. Προφανώς. Άρα, συμφωνούμε ότι η διαδικασία του νόμου 4269 περιέχει στάδια και διαδικασίες ελέγχου. Άρα, προς τι είναι αυτή ρύθμιση; Λέτε ότι θα βοηθήσει τους επενδυτές να γνωρίζουν άμεσα αν η επένδυσή τους είναι συμβατή ή όχι. Και γιατί τότε υπάρχουν φορείς που σας λένε ότι οι νέες διατάξεις μόνο προβλήματα θα δημιουργήσουν;

Είπα και χθες στη συνεδρίαση ότι τα ειδικά χωρικά σχέδια λειτουργούν ως έξυπνο bypass, ως μικρά fast track, ώστε να προχωρούν άμεσα σημαντικές, απολύτως απαραίτητες επενδύσεις για τη χώρα και την εθνική οικονομία. Το επιχείρημα ότι βοηθάτε τους επενδυτές, θα ίσχυε εάν είχατε προβλέψει μια διαδικασία που δεν θα οδηγούσε σε καθυστερήσεις. Σας το είπε χθες και ο εκπρόσωπος του ΣΕΒ στην Επιτροπή, σας έκανε, επίσης, συγκεκριμένες βελτιωτικές προτάσεις και ο εκπρόσωπος της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδας. Οφείλετε να τις δείτε. Επαναλαμβάνω ότι το μόνο που θα πετύχετε με αυτή τη διαδικασία, είναι να φορτώσετε επιπλέον καθυστερήσεις και οικονομικά βάρη στους επενδυτές, χωρίς κανένα προφανή λόγο και να σας θυμίσω ότι ο εκπρόσωπος του Τεχνικού Επιμελητηρίου στάθηκε ιδιαίτερα και ορθώς, κατά τη γνώμη μου, στη σημασία που έχει για έναν επενδυτή η ύπαρξη συγκεκριμένου ρεαλιστικού χρονοδιαγράμματος.

Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας. Μειώνονται τα μέλη από 21 σε 19. Εξηγήσετε μας το λόγο. Γιατί 19 και όχι 25 και όχι 30 και όχι 35; Έχουμε για παράδειγμα την επιστολή της ΕΕΤΕΜ και της ΕΣΑΕΜ, έχουμε την τοποθέτηση του εκπροσώπου της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων στην επιτροπή χθες, οι οποίοι διαμαρτύρονται γιατί δεν εκπροσωπούνται στο εν λόγω όργανο και ιδιαίτερα για την ΕΣΑΜΕΑ, νομίζω ότι τα ζητήματα προσβασιμότητας είναι ιδιαίτερα σημαντικά και ίσως πρέπει να ξαναδείτε το αν πρέπει να συμμετέχει ή όχι στο συγκεκριμένο όργανο. Άρα, θα πρέπει να τεκμηριώσετε την πρόταση σας για τη σύνθεση. Αναφέρομαι στους λόγους που σας ώθησαν να επιλέξετε άλλους φορείς και να αφήσετε εκτός άλλους.

Θέλω επίσης να σημειώσω και το εξής. Είναι θετικό ότι ο Ν. 4269 και το παρόν Νομοσχέδιο, αναγνωρίζουν την ανάγκη σύνθεσης του χωροταξικού σχεδιασμού με την αναπτυξιακή στρατηγική της χώρας. Εγώ θα πρόσθετα ότι, ο χωροταξικός σχεδιασμός θα πρέπει να συνδέεται οριζόντια με όλες τις κυβερνητικές πολιτικές, για δύο λόγους.

Πρώτον, για να δούμε πως θα συνδέσουμε το χωρικό σχεδιασμό με τα συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα εθνικής και περιφερειακής εμβέλειας, όπου υλοποιούν τα Υπουργεία, οι φορείς του Δημόσιου και η Αυτοδιοίκηση και δεύτερον, για να αποφύγουμε στο μέλλον ατυχείς πρωτοβουλίες Υπουργών, όπως το κυβερνητικό σχέδιο για τη φιλοξενία προσφύγων σε εγκαταλειμμένα βιομηχανικά κτίρια, σε βιομηχανικές περιοχές. Έρχομαι στο θέμα των διαθέσιμων πόρων. Όπως αναφέρει και στο υπόμνημα του, ο σύλλογος Ελλήνων Μηχανικών Πολεοδομίας, Χωροταξίας και Περιφερειακής Ανάπτυξης, είναι δεδομένο ότι θα χρειαστούμε σημαντικούς πόρους για την ολοκλήρωση του χωρικού σχεδιασμού στην Επικράτεια, σε εύλογο χρονικό ορίζοντα. Έχει σημασία να μας πείτε, κύριε Υπουργέ, αν υπάρχει εκτίμηση, έστω και κατά προσέγγιση, για το συνολικό κόστος αυτής της προσπάθειας, καθώς και τις πηγές χρηματοδότησης από τις οποίες θα αντλήσετε αυτούς τους πόρους.

Όσον αφορά τα άρθρα, που βρίσκονται στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, δεν έχουμε αντίρρηση. Θα έλεγα, ότι αργήσατε κι όλας. Αναφέρομαι στις Διατάξεις για την παράταση μέχρι 31/12 του 2017, σε θέματα που σχετίζονται με τις οικοδομικές άδειες, καθώς και στην παράταση λειτουργίας, μέχρι 31/12 του 2017 του μεταβατικού σταδίου λειτουργίας των φορέων διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών.

Τέλος, κύριε Υπουργέ, επειδή αρκετοί φορείς κατέθεσαν βελτιωτικές προτάσεις στα άρθρα του νομοσχεδίου, θα ήθελα να μας πείτε αν σκέφτεστε να ενσωματώσετε κάποιες από αυτές. Εμείς, ως Δημοκρατική Συμπαράταξη, προς το παρόν δηλώνουμε επιφύλαξη για τα άρθρα. Θα περιμένουμε να δούμε τις τελικές διατυπώσεις, εάν και εφόσον υπάρξουν αλλαγές και θα καθορίσουμε την ψήφο μας στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κύριο Αρβανιτίδη. Ευχαριστώ και για το χρόνο σας. Δώσατε ένα πολύ καλό παράδειγμα για το πώς μπορούμε να διαχειριστούμε το χρόνο μας.

 Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου, Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ.

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

 Για τα άρθρα, δεν θα μιλήσω ξεχωριστά για κάθε περίπτωση. Εξάλλου, εξυπηρετούν τον αντιλαϊκό γενικό στόχο του νομοσχεδίου, που είναι ο ίδιος, με αυτόν τον νόμο της Ν.Δ. και του ΠΑΣΟΚ, που τον τροποποιείτε ελαφρώς. Δηλαδή, εντάσσετε στο πλαίσιο της επιτάχυνσης των καπιταλιστικών αναδιαρθρώσεων και την επέκταση της καπιταλιστικής εκμετάλλευσης και με την χρήση στη γη. Τώρα, ο τσακωμός μεταξύ σας είναι για τα μάτια του κόσμου. Γιατί και ο δύο σας, συντρίβετε το λαϊκό εισόδημα. Εξάλλου, η σημερινή Κυβέρνηση συνεχίζει, εκεί που σταμάτησε η προηγούμενη. Το ίδιο αφεντικό εξυπηρετείτε, τους επιχειρηματικούς ομίλους, εις βάρος του λαού. Και μάλιστα, είναι εντυπωσιακό να εξής. Η Ν.Δ. σας κάνει κριτική, χύνει μαύρο δάκρυ για τους επιχειρηματίες που χάνουν, έχει μαύρη αγωνία, άλλα για τους εργαζόμενους όμως, τσιμουδιά το τι χάνουν, το πώς συντρίβονται.

Και βεβαίως, ο αναπληρωτής Υπουργός, βαπτίζει το ψάρι, κρέας. Την ίδια αντιλαϊκή πολιτική, μας την παρουσιάζετε σαν επαναστατική διαδικασία. Και η κοροϊδία έχει τα όριά της. Αυτό έχω να πω. Γιατί και οι αλλαγές στη χωρική πολιτική, που προωθείτε, στοχεύουν στην μεγαλύτερη κερδοφορία για ομίλους, μέσα από την διασφάλιση νέων επενδυτικών πεδίων, την άρση περιορισμών στη χρήση γης, σε όφελος του μεγάλου κεφαλαίου, στην επιτάχυνση της συγκέντρωσης γης και τεχνικών έργων. Αυτό κάνετε. Όπως έκαναν οι προηγούμενοι, για να ενισχύσετε τους στόχους της ανταγωνιστικότητας, υποκλινόσαστε στην υγιή επιχειρηματικότητα, έτσι τώρα βαπτίζετε τους επιχειρηματικούς ομίλους. Στον μονόδρομο της Ε.Ε., ο κόσμος βεβαίως, έχει αντιληφθεί την αντιδραστική πολιτική της.

Προσπαθείτε να πείσετε τους εργαζόμενους ότι μπορούν να συνυπάρξουν τα επενδυτικά σχέδια και τα κέρδη των ομίλων με την ικανοποίηση των αναγκών τους. Ό,τι και να κάνετε είναι η ίδια πραγματικότητα, ακόμα και αν βαπτίζετε τα ψίχουλα καρβέλια, που στη συνέχεια και αυτά τα ψίχουλα τα παίρνετε πίσω. Είναι, λοιπόν, αυταπάτη και απάτη και τα υψηλά ποσοστά φτώχειας, ανεργίας, δυστυχίας και πολέμων δείχνουν την συχνότητα της εκμετάλλευσης των καπιταλιστικών και την αναγκαιότητα ανατροπής τους ταυτόχρονα. Εμείς, λοιπόν, καταψηφίζουμε σχεδόν το σύνολο των άρθρων. Εκτιμάμε μάλιστα ότι θα διευρυνθούν οι κοινωνικές ανισότητες, θα οξυνθεί ακόμη περισσότερο η ανισόμετρη ανάπτυξη. Δεν μπορεί να υπάρχει ισόρροπη ανάπτυξη στον καπιταλισμό, ούτε ανάμεσα στις περιοχές, ούτε ανάμεσα στους κλάδους της οικονομίας, διότι είναι χαρακτηριστικό γνώρισμα του ίδιου του καπιταλιστικού τρόπου παραγωγής.

Θα διευρυνθούν, λοιπόν, ακόμα περισσότερο οι κοινωνικές ανισότητες, γιατί θα έχουμε μεγαλύτερη υποβάθμισή της ποιότητα ζωής, εκεί που κατοικούν λαϊκά στρώματα στις λαϊκές συνοικίες και τις λαϊκές γειτονιές. Ωστόσο, υπάρχουν ορισμένα άρθρα που έχουν επιφυλάξεις. Τα άρθρα 15 που περιλαμβάνουν παρατάσεις για έκδοση αδειών δόμησης, η παράγραφος 2 και η παράγραφος 4. Δεν ξέρουμε τον λόγο της παράτασης και ποιοι θα ωφεληθούν, αν υπάρχουν συγκεκριμένα στοιχεία. Εμείς θέλουμε να μας ενημερώσετε, γιατί υπάρχουν και κίνδυνοι να έχει χαρακτήρα συγκεκριμένων εξυπηρετήσεων. Η παράγραφος 3, μιλάει για πυρόπληκτες περιοχές. Εμείς συμφωνούμε και είναι πραγματική ανάγκη, θέλουν μάλιστα και περισσότερη και μεγαλύτερη βοήθεια.

Συνολικά επιφυλασσόμαστε. Θα κρίνουμε και από τις απαντήσεις που θα λάβουμε.

Για το άρθρο 16. Προτείνονται οι συμβάσεις εργαζομένων να παραταθούν μέχρι τον Δεκέμβρη του 2017, γιατί λήγουν αυτό το μήνα. Εμείς θεωρούμε ότι αυτοί οι άνθρωποι χρειάζονται πραγματικά να στελεχώσουν και αποδεκατισμένες υπηρεσίες ειδικά στις δασικές διευθύνσεις και μάλιστα με μόνιμη και σταθερή σχέση εργασίας. Επιφυλασσόμαστε, λοιπόν, για την Ολομέλεια. Και τέλος, θέλω να ρωτήσω το εξής.

Κύριε Φάμελλε, θα ήθελα να το ακούσετε γιατί περιμένω απάντηση. Εντάξει, δεν με ενδιαφέρει για τα άλλα, αλλά για αυτό ζητάω απάντηση. Ρωτάμε αν σκοπεύετε να φέρετε τροπολογίες. Μην μας αιφνιδιάσετε, αρκετά υποβαθμίζεται όλη η διαδικασία με αυτή τη μορφή του επείγοντος. Το λέω γιατί; Γιατί πριν από λίγο στη Διάσκεψη Προέδρων αποφασίστηκε ότι θα συζητηθεί στην Ολομέλεια την Τρίτη και την Τετάρτη από τις 10 η ώρα το πρωί. Από την πείρα που έχουμε και εσείς έχετε για ένα τέτοιο μικρό νομοσχέδιο 16 άρθρων είναι πολύς ο χρόνος, εξάλλου, φάνηκε και από τις Επιτροπές είναι εξειδικευμένο, ελάχιστοι βουλευτές μιλήσανε στον αριθμό του ενός χεριού. Σας ερωτώ, λοιπόν, αν σκοπεύετε να φέρετε τίποτε γιατί δεν μπορεί να μας αιφνιδιάζετε κάθε φορά. Δεν είναι δεοντολογικά σωστό. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό, η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, προχώρησε στη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Δημήτρης (Μίμης), Δρίτσας Θεόδωρος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σηφάκης Γιάννης, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Συρμαλένιος Νίκος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Αραμπατζή Φωτεινή, Δήμας Χρίστος, Κασαπίδης Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπασιάκος Ευάγγελος, Κέλλας Χρήστος, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Γρέγος Αντώνιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Μωραΐτης Νικόλαος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Ευχαριστώ πολύ για την ερώτηση. Και εδώ έρχομαι να σημειώσω ότι πράγματι οι συνεδριάσεις αυτές που γίνονται και στην Επιτροπή και στην Ολομέλεια που είναι δύο μέρες δώσανε εκ μέρους μας τον χώρο και τον χρόνο στα πλαίσια βέβαια του επείγοντος για να γίνει μια συζήτηση ουσιαστική, γιατί εσείς μου θυμίσατε ότι το 4269 αντιστοίχως είχε περάσει μέσα σε μια μέρα, ενώ θα έχουμε τέσσερις μέρες συζήτησης για το θέμα του χωρικού σχεδιασμού. Και είναι γενικά και αν θέλετε και κρίμα, θα το έλεγα έτσι, που στο πολιτικό επίπεδο ουσιαστικά νομοσχέδια που έχουν να κάνουν με τον χωρικό σχεδιασμό που είναι η επιστήμη της πολιτικής εφαρμοσμένης στο πεδίο, δεν αφιερώνουμε περισσότερη πολιτική ύλη και δεν έχουμε γνώση στην ελληνική πολιτική σκηνή. Θα έχουμε υπουργικές τροπολογίες – σας το λέω από τώρα και είναι ενημέρωση προς όλες τις κοινοβουλευτικές ομάδες – και θα είναι εμπρόθεσμες, θα μπουν δηλαδή θεσμικά την προτεραία. Θα είναι μέχρι τη Δευτέρα και αν δεν κάνω λάθος, μπορεί να έχουν ήδη κατατεθεί. Θα σας πω τους τίτλους. Η μία υπουργική θα αφορά το θέμα του τέλους ταφής απορριμμάτων, που έπρεπε να εφαρμοστεί από 1/1/2017 και παρατείνεται, γιατί τώρα μπαίνουν πλέον σιγά σιγά τα έργα των ΠΕΣΔΑ στο ΥΜΕΠΕΡΑΑ, άρα θα υπάρχει ωριμότητα κάποια στιγμή, νομίζω στο τέλος του 2017, να συζητήσουμε για την εφαρμογή αντίστοιχων πολιτικών.

Το δεύτερο αφορά τα χαρακτηριστικά, την ονομασία και τον προσδιορισμό πρασίνων σημείων και την ένταξή τους στο σχεδιασμό των ΟΤΑ για τα απορρίμματα, αλλά και των αδειοδοτήσεων, περιβαλλοντικών, χωρικών κ.τ.λ.. Αυτά τα δύο νομίζω, ότι έχουν ήδη κατατεθεί και σας τα δίνω ως τίτλους. Εμείς, θα προσπαθήσουμε ακόμη και σήμερα να ολοκληρώσουμε. Υπάρχει και μια συζήτηση για το διαχειριστικό προγράμματος αγροτικής ανάπτυξης σε σύνδεση με τον ΟΠΕΚΕΠΕ, που κατατίθεται μαζί με το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Είναι, δηλαδή, με υπογραφή του κ. Σταθάκη, του κ. Απόστολου και δικιά μου και προσπαθούμε να ολοκληρώσουμε άλλες δύο σήμερα, για να μην έχουμε κανένα θέμα χρονοδιαγράμματος, μέχρι δηλαδή και τη Δευτέρα. Εξάλλου, αυτά τα δύο που σας ανέφερα νομίζω, ότι είναι λειτουργικές βελτιώσεις, που όλοι θα συμφωνήσουμε ότι χρειάζονται. Το ένα αφορά τις εξαιρέσεις από την περιβαλλοντική νομοθεσία, αλλά δεν είμαι σίγουρος ότι το έχουμε ολοκληρώσει, που πρακτικά πρέπει να μην έχουμε ειδικές εξαιρέσεις, αυτό είναι η ουσία. Δηλαδή, να αναστείλουμε κάποιες πιθανές εξαιρέσεις και να έχουμε έναν κανόνα στην περιβαλλοντική νομοθεσία, να μην υπάρχουν ειδικά πεδία αναστολής αδειοδότησης ή εξαίρεσης.

Αυτά είναι μέχρι στιγμής, οι τίτλοι. Αυτό που μας ενδιέφερε, που αφορά τους φορείς προστατευόμενων περιοχών, έχει μπει κανονικά στο σώμα του νόμου και θα το συζητήσουμε και στην Ολομέλεια. Αφορά ένα πολύ ευρύτερο ζήτημα, το οποίο δεν θέλω να ανοίξω τώρα, αλλά είναι ουσιαστικό στοιχείο του περιβάλλοντος, της πολιτικής μας και της αναπτυξιακής διαδικασίας. Θα τα πούμε όμως αυτά στην Ολομέλεια, γι' αυτό και το βάλαμε σε άρθρο του νόμου και δεν το αφήσαμε σε μια τροπολογία εκτός νόμου.

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ(Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ): Δεν έχουν κρεμαστεί αυτές, που έχετε ετοιμάσει. Τουλάχιστον, ας μας μοιραστούν για να κάνουμε μια προετοιμασία.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λαζαρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝΕΛ): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο χωροταξικός σχεδιασμός αποτελεί τη βάση του αναπτυξιακού σχεδίου και των προοπτικών της χώρας. Πρόκειται για βασικό εργαλείο διαμόρφωσης εθνικής πολιτικής, για την βιώσιμη χωρική ανάπτυξη, που παρέχει ουσιαστικά τις κατευθύνσεις στο στρατηγικό χωροταξικό σχεδιασμό μέσω μεσοπρόθεσμων και μακροπρόθεσμων στόχων. Όλοι αντιλαμβάνονται, ότι από αυτό επηρεάζονται τόσο η μορφή που θα έχει η αναπτυξιακή πορεία της χώρας, όσο και οι επενδύσεις που όλοι επιθυμούμε. Το σημαντικότερο σημείο του προτεινόμενου σχεδίου νόμου είναι ότι επαναφέρει σε μεγάλο βαθμό την ιεραρχία στη χωροταξία – εθνικό σχέδιο, ειδικά περιφερειακά, χωροταξικά, τοπικός σχεδιασμός – και περιορίζει τη δυνατότητα χωροταξικών ρυθμίσεων, οι οποίες δημιουργούν ένα επισφαλές επενδυτικό περιβάλλον. Το κυριότερο σημείο του σχεδίου νόμου, είναι η εθνική χωρική στρατηγική. Η εθνική χωρική στρατηγική αποτελεί βάση για το συντονισμό των στρατηγικών χωροταξικών πλαισίων των επιμέρους επενδυτικών σχεδίων και προγραμμάτων του κράτους, των ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού και δημοσίων νομικών προσώπων και προγραμμάτων, που έχουν σημαντικές επιπτώσεις στην ανάπτυξη και συνοχή του εθνικού χώρου.

Ειδικότερα στο άρθρο 3, βλέπουμε πως αυτό ορίζεται. Περιλαμβάνει τους βασικούς άξονες για όλο το φάσμα των θεμάτων, που καλύπτουν όλα τα επίπεδα σχεδίων και ιδίως, για τη βιώσιμη ανάπτυξη και δικτύωση του εθνικού χώρου, τη διάρθρωση και δομή του αστικού και οικιστικού δικτύου της χώρας, την πολιτική γης και αξιοποίηση της δημόσιας περιουσίας, καθώς και την χωρική κατανομή των υποδομών γνώσης και καινοτομίας και τη βιώσιμη ανάπτυξη υποενοτήτων του εθνικού χώρου, με ιδιαίτερη έμφαση στο θαλάσσιο νησιωτικό και παράκτιο χώρο. Τα ειδικά χωροταξικά πλαίσια, ειδικές δραστηριότητες εθνικού ενδιαφέροντος, τουρισμού, υδατοκαλλιεργειών, βιομηχανίας κ.λπ., παραμένουν ισχυρότερα από τα περιφερειακά χωροταξικά, ωστόσο βρίσκονται σε μια καλύτερη σχέση, για παράδειγμα τροποποιούνται για να ενσωματώσουν προτάσεις των περιφερειακών σχεδίων.

Καταργείται η δυνατότητα τροποποίησης των ειδικών ή των περιφερειακών σχεδίων, με υπουργική απόφαση, ρύθμιση που είχε ξεσηκώσει τον επιστημονικό κόσμο. Στο εξής η δυνατότητα αυτή θα παρέχεται κυρίως σε περιπτώσεις φυσικών καταστροφών, νέων κοινοτικών πολιτικών ή για διόρθωση σφαλμάτων. Τα περιφερειακά χωροταξικά πλαίσια θα δημιουργούν την πολεοδομική ομπρέλα για κάθε Δήμο της Περιφέρειας. Μέσα από ειδικά παραρτήματα θα ορίζουν ανά Δήμο τις βασικές κατευθύνσεις στην οργάνωση του οικιστικού δικτύου και την οικιστική ανάπτυξη. Τα τοπικά χωρικά σχέδια, παλαιότερα γνωστά ως γενικά πολεοδομικά σχέδια, θα εξειδικεύουν τις χρήσεις γης και τους όρους δόμησης, όπως ορίστηκαν σε περιφερειακό επίπεδο. Ταυτόχρονα ο Δήμος παρέχει μέσω των σχεδίων τη δυνατότητα να επιλέξει ο ίδιος τις χρήσεις γης στις οικιστικές και παραγωγικές περιοχές, δηλαδή, η έγκριση των τοπικών χωρικών σχεδίων θα γίνεται εφόσον ελεγχθεί η εναρμόνιση - συμβατότητα του περιεχομένου τους με τα περιφερειακά χωροταξικά πλαίσια που θα εκπονούν οι Περιφέρειες, αλλά και τα αντίστοιχα σχέδια όμορων Δήμων.

Η ρύθμιση για τα τοπικά χωρικά σχέδια θεωρείται κομβική και έρχεται να διορθώσει ασάφειες και κενά της πρότερης νομοθεσίας που είχαν ως αποτέλεσμα να κινδυνεύουν με απώλειες επιδοτήσεων ή εξοντωτικά πρόστιμα αγρότες, παραγωγοί και κτηνοτρόφοι που δεν δραστηριοποιούνταν σε σαφείς νομικά χώρους. Πλέον το προστατευτικό πλαίσιο γίνεται αυστηρότερο, καθώς στα στοιχεία που χρήζουν προστασίας προστίθεται το τοπίο και στις εκτάσεις που εντάσσονται στις προστατευόμενες περιοχές προστίθενται αιγιαλός και παραλία, ποταμοί, λίμνες, ρέματα. Επειδή όμως η προστασία του περιβάλλοντος και η λειτουργία ενός συστήματος διοίκησης και διαχείρισης του δεν αποτελεί απλώς μια υποχρέωση της χώρας, αλλά βασική πολιτική επιλογή αξίζει να αναφέρουμε τις αποφάσεις που ενσωματώνονται στο άρθρο 16, την παράταση της χρηματοδότησης των φορέων προστασίας περιβάλλοντος για το 2017 από το πράσινο ταμείο, καθώς και την αναστολή των συγχωνεύσεων τους. Η συνέχιση της λειτουργίας των φορέων διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών καθίσταται σημαντική και κάτι τέτοιο ορίζεται από το πεδίο δράσης τους, τις περιοχές Natura.

Χαιρετίζουμε, όπως είναι φυσικό, την απόφαση των αρμόδιων Υπουργών για την περαιτέρω διασφάλιση της λειτουργίας τους και τη διάθεσή τους για την οριστική επίλυση του ζητήματος, όπως δρομολογείται και δύναται να υποστηριχθεί από έργα του νέου ΕΣΠΑ. Η προστασία του περιβάλλοντος και η ασφαλής ανάπτυξη δραστηριοτήτων σε αυτό μας οδηγεί στην υιοθέτηση ενός αυστηρού προστατευτικού πλαισίου. Στα στοιχεία που χρήζουν προστασίας προστίθεται το τοπίο και στις εκτάσεις που εντάσσονται στις προστατευόμενες περιοχές προστίθενται αιγιαλός και παραλία, ποταμοί, λίμνες, ρέματα. Επίσης, ο καθορισμός ειδικών περιορισμών στις χρήσεις γης και στους όρους δόμησης παύει να έχει δυνητικό χαρακτήρα και στους στόχους καθορισμού αυτών των περιορισμών προστίθεται η αποφυγή ανεξέλεγκτης κατανάλωσης φυσικών πόρων.

Όπως αναφέρεται, το προτεινόμενο νομοσχέδιο αντικαθιστά το ν.4269/2014 και το σύστημα χωρικού σχεδιασμού, που αυτός εισήγαγε στην κατεύθυνση της ενίσχυσης της αναπτυξιακής προοπτικής της χώρας με την ταυτόχρονη προστασία του φυσικού και ανθρωπογενούς περιβάλλοντος, την προώθηση της κοινωνικής συνοχής και δικαιοσύνης. Θεωρούμε, ότι το νομοσχέδιο αυτό είναι στη σωστή κατεύθυνση και γι' αυτό το στηρίζουμε. Θα ήθελα κλείνοντας να σας ενημερώσω, κύριε Υπουργέ, για μια τροπολογία την οποία θα καταθέσω, που είναι αίτημα πολλών Δήμων της πατρίδας μας. Κατά τη δεκαετία του ΄60, κυρίως, από τους Νομάρχες ανά τη χώρα είχαν γίνει διάφορες παραχωρήσεις αγροτεμαχίων, όπου έβγαινε η απόφαση του Νομάρχη, μνημόνευε, περιέγραφε και αριθμούσε τα αγροτεμάχια. Την απόφαση αυτή των Νομαρχών την έπαιρναν οι Δήμοι και την μετέγραφαν κανονικά στα υποθηκοφυλακεία – τώρα κάνω αναφορά στη διαδικασία που ακολουθούσαν - με αποτέλεσμα να παίρνουν αριθμό μεταγραφής από το υποθηκοφυλακείο κανονικά και γίνονταν κύριοι των συγκεκριμένων αγροτεμαχίων.

Αυτά τα αγροτεμάχια τώρα έχουν αξιοποιηθεί με διάφορους τρόπους. Άλλα έχουν γίνει πάρκα, άλλα έχουν γίνει σχολεία, αλλά έχουν παραχωρηθεί, διότι τα έχουν εκποιήσει ορισμένα από αυτά οι Δήμοι, προκειμένου να εξασφαλίσουν πόρους για να υλοποιήσουν κάποια προγράμματα και κάποια σχέδια, τα οποία έκαναν, είτε να χτίσουν σχολεία είτε να κάνουν διάφορες άλλες δραστηριότητες. Εν τω μεταξύ, με το Κτηματολόγιο που έχουμε τώρα μπροστά μας όλα αυτά τα αγροτεμάχια έχουν αποκτήσει ΚΑΕΚ χωρίς να υπάρχει κανένα απολύτως πρόβλημα. Ξαφνικά, λοιπόν, μετά από 56 χρόνια κάποιοι φορείς βγήκαν στο προσκήνιο και είπαν, για ορισμένα από αυτά τα αγροτεμάχια, τα οποία εκ παραδρομής δεν είχαν συμπεριληφθεί στο ΦΕΚ. Εάν, δηλαδή, η απόφαση π.χ. του Νομάρχη είχε 15, 20,30 αγροτεμάχια μπορεί ένα να είχε παραληφθεί, αλλά ήταν σαφές, ότι εκ παραδρομής θα είχε παραληφθεί και δεν είχε μπει στο ΦΕΚ. Αμφισβητούν, λοιπόν, αυτοί την κυριότητα του Δήμου προκαλώντας προβλήματα σε πολλούς Δήμους, γιατί από τα αγροτεμάχια αυτά άλλα έχουν παραχωρηθεί, αλλά έχουν γίνει πάρκα και άλλα έχουν γίνει σχολεία.

Θα σας διαβάσω τώρα την προτεινόμενη τροπολογία: «Αποφάσεις Νομαρχών για μεταβιβάσεις κοινόχρηστων γαιών, που υφίστανται στα αρχεία των δημόσιων υπηρεσιών και για οποιοδήποτε λόγο δεν δημοσιεύθηκαν στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, υποχρεωτικά δημοσιεύονται με απόφαση του αρμόδιου Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης συνοδευόμενα με τις σχετικές αποφάσεις, που εκδόθηκαν από τον αρμόδιο Νομάρχη τότε». Αυτή, λοιπόν, είναι η τροπολογία και θα σας παρακαλέσω πολύ να την κάνετε δεκτή, κύριε Υπουργέ, γιατί πραγματικά θα ανακουφίσει πολλούς Δήμους σε όλη τη χώρα.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Μιλήσαμε χθες επί της αρχής του νομοσχεδίου και σήμερα θα μιλήσουμε επί των άρθρων και επιτρέψτε μου να μπω κατευθείαν στα άρθρα. Σχετικά με τα άρθρα 1 και 2 επισημαίνουμε την απουσία ενός μηχανισμού παρακολούθησης του προγραμματισμού χρονικού και οικονομικού και της εφαρμογής, όπου θα συλλέγονται δεδομένα σε πραγματικό χρόνο π.χ. προκηρύξεις μελετών, στάδια ολοκλήρωσης διαγωνισμών, θέσεις μελετών και στάδια ολοκλήρωσης μελετών, ώστε να αξιολογείται η επίτευξη καθορισμένων ποσοτικών στόχων και η εναρμόνιση των επιπέδων σχεδιασμού μεταξύ τους. Επίσης, δε δίνεται η προσήκουσα σημασία στις διαδικασίες συμμετοχικού σχεδιασμού και διαβούλευσης. Πριν το ν.4269/2014 ήταν δυνατή η διαβούλευση και ο συμμετοχικός σχεδιασμός, που τώρα έχει μειωθεί σημαντικά και είναι απολύτως αναγκαία, τουλάχιστον, για τα τοπικά χωρικά σχέδια.

Επίσης, πρέπει να προσδιοριστούν χρονικές προθεσμίες για την έκδοση των Προεδρικών Διαταγμάτων σε κάθε περίπτωση, καθώς και των Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων. Δηλαδή, να λέμε, ότι πρέπει σε τρεις μήνες, σε τέσσερις μήνες ή σε έξι μήνες να βγει η τάδε Υπουργική Απόφαση και το τάδε Προεδρικό Διάταγμα, γιατί η καθυστέρησή τους είναι ένα από μεγάλα σημεία που δυσκολεύουν την εφαρμογή των εκάστοτε νόμων.

Στο άρθρο 3, σχετικά με την Εθνική Χωρική Στρατηγική, πρέπει να προβλεφθεί η υποχρέωση ποσοτικοποίησης των στόχων, σε επίπεδο χωρικής πολιτικής και κανόνων δημοσιότητας, της υποχρεωτικής περιοδικής αξιολόγησης. Το ρόλο αυτό μπορεί ίσως να τον αναλάβει το Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας, καθώς διατυπώνει γνώμη, ούτως ή άλλως, για την Εθνική Χωροταξική Στρατηγική, με συχνότερες συνεδριάσεις, για παράδειγμα, κάθε δύο μήνες, αντί για δύο φορές το χρόνο. Στην Εθνική Χωρική Στρατηγική, εκτός από τα κείμενα, το είπαμε και χθες αυτό, θα πρέπει να περιλαμβάνονται και χάρτες και διαγράμματα με το αντικείμενο των Ειδικών Πλαισίων και να εξειδικεύουν την εθνική στρατηγική σε θέματα χωρικής διάρθρωσης των τομέων παραγωγικών δραστηριοτήτων. Έτσι θα γίνουν πιο δεσμευτικές και θα αποφεύγονται περιπτώσεις παρερμηνειών, παραλείψεων, στα σχέδια που θα ακολουθήσουν.

Στην παράγραφο 1, στο άρθρο 3, πρέπει να προστεθεί «ο θαλάσσιος νησιωτικός παράκτιος χώρος» και «ο ορεινός χώρος», που δεν υπάρχει ρητά. Στην παράγραφο 2, όπως είπαμε και χθες εμείς, αλλά και αρκετοί φορείς, θεωρούμε ότι η Εθνική Χωρική Στρατηγική πρέπει να κατατίθεται στη Βουλή προς ψήφιση και όχι να γίνεται μια απλή ανακοίνωση στη Βουλή. Επίσης, να μη λαμβάνονται απλά υπόψη οι βασικοί άξονες και οι στόχοι της Εθνικής Χωρικής Στρατηγικής, όχι δηλαδή να υπάρχει μόνο η λήψη υπ' όψιν, αλλά να είναι δεσμευτικά, αλλιώς θα μπορούν να παρακάμπτονται και να αγνοούνται. Να θυμίσω ότι και στην Εθνική Στρατηγική Έρευνας, Τεχνολογικής Ανάπτυξης και Καινοτομίας, την περίφημη ΕΣΕΤΑΚ, που είχαμε ψηφίσει το Μάιο στις ρυθμίσεις για την έρευνα, πάλι είχε γίνει δεκτό να περνάει η Εθνική Στρατηγική από τη Βουλή προς ψήφιση.

Στο άρθρο 4, που έχει να κάνει με το Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας, φαντάζομαι ότι για τη θέση του Προέδρου και του αναπληρωτή του, που ορίζονται ουσιαστικά από τον Υπουργό, θα δημοσιεύεται ανοιχτή πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, ώστε να υποβάλλονται υποψηφιότητες και να επιλέγεται ο καταλληλότερος. Χθες οι φορείς, ιδίως η Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος, είπαν ότι ίσως πρέπει να συμμετέχουν στο Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας. Όλα τα σχετικά επιμελητήρια εμπλέκονται άμεσα, το Τεχνικό, το Οικονομικό, το Ξενοδοχειακό και θα πρέπει να δούμε και αυτά που είναι έμμεσα εμπλεκόμενα, όπως αντιπροσωπεύονται από την Εθνική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος.

Στο άρθρο 5, στα Ειδικά Χωροταξικά Πλαίσια, πρέπει να προστεθούν οι πηγές χρηματοδότησης, να γίνεται αναθεώρησή τους ανά πενταετία, εάν προκύπτει ανάγκη από την έκθεση αξιολόγησης. Επίσης, πρέπει να δούμε τι γίνεται με τις περιοχές προστασίας NATURA, εάν θα μπορούν τα Eιδικά Χωροταξικά Πλαίσια να περιλαμβάνουν τέτοιες περιοχές και πώς θα προστατεύονται. Τι θα προβλέπεται για τους παραδοσιακούς οικισμούς, πώς θα προστατεύονται, πώς θα συντηρούνται και πώς θα αναπτύσσονται. Για τα Περιφερειακά Χωροταξικά Πλαίσια, πρέπει να περιλαμβάνονται και τα θαλάσσια χωροταξικά, κατά τη γνώμη μας. Τα παραρτήματα των Περιφερειακών Χωροταξικών Πλαισίων, που δίνουν τις κατευθύνσεις ανά δήμο, που συνιστούν σχέδια στρατηγικού σχεδιασμού, δεν μπορεί να έχουν ρυθμιστικό χαρακτήρα, έστω και μεταβατικό, αόριστης διάρκειας. Είναι θετικό το γεγονός, ότι συστήνονται κοινές επιτροπές του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και των Περιφερειών. Ο ρόλος, όμως, των Περιφερειών και των Περιφερειακών Συμβουλίων βλέπουμε ότι είναι μειωμένος, κατά τη διαδικασία έγκρισης των Περιφερειακών Χωροταξικών Πλαισίων, αφού απλώς απαιτείται σύμφωνη γνώμη.

Στην παράγραφο 11α του άρθρου 6, που αναφέρει «ενσωματώνονται ισχύουσες κατευθύνσεις του Ρυθμιστικού Σχεδίου Θεσσαλονίκης», δεν είναι κατανοητό ποιες είναι οι ισχύουσες κατευθύνσεις, καθώς η διαδικασία νομοθέτησης του νέου Ρυθμιστικού Σχεδίου Θεσσαλονίκης δεν έχει ολοκληρωθεί.

Στο άρθρο 7, στα Τοπικά Χωρικά Σχέδια, υπάρχει ένα μεγάλο θέμα με την υποχρηματοδότηση των ΟΤΑ, όποτε δημιουργείται αδυναμία ουσιαστικά εκπόνησης των αντίστοιχων μελετών. Ακούσαμε χθες, στη συζήτηση επί της αρχής, με χαρά τον Υπουργό να δίνει κάποιες συγκεκριμένες προθεσμίες για να ολοκληρωθούν κάποιες εκκρεμότητες, για παράδειγμα το Κτηματολόγιο έως το 2020, η κύρωση των Δασικών Χαρτών έως το Νοέμβριο του 2017, η κύρωση των περιγραμμάτων των αιγιαλών έως το Δεκέμβριο του 2017 και ελπίζουμε να τηρηθούν αυτά τα χρονοδιαγράμματα.

Επίσης, θα πρέπει ότι έχει οριστικοποιηθεί για αιγιαλούς, δασικούς χάρτες κλπ να περάσει στους ορθοφωτοχάρτες. Στην παρ.3γ του άρθρου 7 στις περιοχές προστασίας, θα πρέπει να αναφέρεται ρητά όπως και στις περιοχές ελέγχου χρήσεων γης, ότι πρόκειται για μη πολεοδομημένες και προς πολεοδόμηση-εκτός σχεδίου και εκτός ορίου οικισμού περιοχές-για να μην έχουμε παρερμηνείες. Στο άρθρο 8, θα πρέπει να θεσπιστούν - που αφορά τα ειδικά χορικά σχέδια- κανόνες δημοσιοποίησης των ειδικών χορικών σχεδίων για να υπάρχει απόλυτη διαφάνεια, καθότι αυτά συνήθως αφορούν μεγάλα projects. Τα ειδικά χορικά σχέδια, θα μπορούν να τροποποιούν να εγκεκριμένα τοπικά χορικά σχέδια και τις ζώνες οικιστικού ελέγχου που προϋπάρχουν πράγμα που θα πρέπει να διευκρινιστεί αν ισχύει και πέραν της 5ετίας.

Στο άρθρο 9 για τους συντελεστές δόμησης δεν έχουμε κάτι να παρατηρήσουμε. Στο άρθρο 10 που αφορά τα πολεοδομικά σχέδια εφαρμογής. Εδώ πρέπει να δείτε το ζήτημα το αν απαιτείται έκδοση ΠΔ ή αν αρκεί απλώς ή έγκριση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, γιατί υπάρχουν περιπτώσεις που το έχουν ανατρέψει αυτό καθότι θεωρούν ότι αφορούν κάτι γενικότερο και όχι τοπικό. Επίσης, στην παρ.4 του άρθρου 9, θεωρούμε αδιανόητο να συνεχίζεται ο τρόπος διαβούλευσης στέλνοντας επιστολές εγγράφως στο δήμο, αυτό θα πρέπει να γίνεται ηλεκτρονικά και η διαβούλευση και η υποβολή των ενστάσεων.

Στο άρθρο 11, που αφορά την κωδικοποίηση των διατάξεων εδώ θα πρέπει να δούμε ποια θα είναι η γενικότερη πρακτική της κυβέρνησης, στο ζήτημα της κωδικοποίησης νομοθεσίας που και εμείς του δίνουμε μεγάλη σημασία και το εξετάζουμε κατά προτεραιότητα. Το λέω αυτό γιατί, σε άλλες περιπτώσεις όπως έγινε με τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας, η κωδικοποίηση της νομοθεσίας ουσιαστικά ανατέθηκε σε κάποια εταιρεία συμβούλων ενώ εδώ, προβλέπεται άλλη διαδικασία όπου για την κωδικοποίηση νομοθεσίας και την εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών, τη σύνταξη ειδικών μελετών, ανατίθεται σε ΑΕΙ, σε ΝΠΔΔ και Επιστημονικά Ιδρύματα. Αλήθεια, όταν λέμε Επιστημονικά Ιδρύματα τι εννοούμε; Εννοούμε Ερευνητικά Ιδρύματα, Ερευνητικά Κέντρα, Επιστημονικούς Συλλόγους, γιατί αυτό μπορεί να ερμηνευθεί με πολλούς τρόπους. Θα πρέπει να διευκρινιστεί.

Η ένστασή μας εδώ είναι ότι αποκλείεται τελείως ο ιδιωτικός τομέας. Πιστεύουμε ότι με συμπράξεις του δημοσίου και του ιδιωτικού τομέα, στην κωδικοποίηση νομοθεσίας μπορούν να προχωρήσουν τα πράγματα πολύ πιο γρήγορα. Τέλος, να πω ότι θεωρούμε το χορικό σχεδιασμό ένα αναπτυξιακό εργαλείο, ένα από τα σημαντικότερα αναπτυξιακά εργαλεία γιατί ξεκαθαρίζει τους κανόνες και ουσιαστικά, μπορεί να κάνει το επενδυτικό κλίμα πιο ξεκάθαρο και πιο σαφές, για να έρθουν επενδυτές χωρίς παράθυρα και χωρίς γκρίζες ζώνες. Το στοίχημα όμως είναι πάντα στην εφαρμογή. Επιτρέψτε μου να απαντήσω σε αυτό που επινόησε ο Αναπληρωτής Υπουργός, όταν είπε ότι με την αποχή μας από τη χθεσινή ονομαστική ψηφοφορία-το επικοινωνιακό παιχνίδι που εμείς θεωρούμε ότι έγινε χθες-παίζουμε το παιχνίδι του κυρίου Σόιμπλε.

Ουσιαστικά, είναι ακριβώς το αντίθετο γιατί ξέρουμε πιο είναι το σχέδιο του κυρίου Σόιμπλε, να μας δώσει ένα χαρτζιλίκι και να του αδειάσουμε την γωνιά από την Ευρωζώνη. Πιστεύουμε ότι, αν υπάρχουν τυχοδιωκτικοί τακτικισμοί τότε δίνουμε βέλτιστη φαρέτρα του κύριου Σόιμπλε. Και αν όντως θέλαμε συναίνεση και συνεννόηση και ένα κοινό αρραγές εθνικό μέτωπο, θα έπρεπε να υπάρχει διάλογος εκ των προτέρων και όχι να ερχόμαστε προ τετελεσμένων γεγονότων. Το δίλημμα δεν είναι με την κοινωνία ή με τον κύριο Σόιμπλε, είναι με τη σοβαρότητα ή με τους αυτοσχεδιασμούς. Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Γεωργιάδης.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε, θα ξεκινήσω από εκεί που τελείωσε ο κύριος Μαυρωτάς. Γιατί φαντάζομαι ότι αναφέρθηκε και στην Ένωση Κεντρώων για το συγκεκριμένο θέμα επειδή αποχωρήσαμε και εμείς χθες, αν όχι δεν χρειάζεται να κάνω καμία αναφορά επ’ αυτού.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Αναφέρθηκα στις κοινοβουλευτικές ομάδες οι οποίες, είτε με «παρών», είτε με αποχή, δεν συντάχθηκαν με την κοινωνία και συντάχθηκαν με την κακοπροαίρετη ομάδα των δανειστών που επιβουλεύονται τη χώρα.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Δεν είναι σύνταξη με την κακοπροαίρετη ομάδα των δανειστών. Είναι εκτίμηση δική σας, σίγουρα, απλά θέλω να κάνω ένα σύντομο σχόλιο, μια παρένθεση, από εμάς. Δεν γίνεται να ζητάτε τη βοήθειά μας όταν χρειάζεται να πάτε κάπου και είμαστε εμείς ένα κόμμα το οποίο σας προτρέπουμε για να έχουμε συναίνεση προγενέστερα και, ξαφνικά, επειδή χρειάζεστε τη συναίνεση και μια ευρύτερη κοινοβουλευτική πλειοψηφία, θέλετε να έχετε ένα χαρτί στα χέρια σας για να μπορέσετε να διαπραγματευτείτε καλύτερα. Αυτό το θεωρούμε προκλητικό. Αν θεωρείτε ότι είναι προκλητικό να το κάνετε εσείς εκ των υστέρων και όχι να το κάνετε προγενέστερα, να το συζητήσουμε, αλλά, λυπάμαι, δεν θεωρούμε ότι έτσι γίνεται σωστό κοινοβουλευτικό έργο.

Ας πάμε στο προκείμενο νομοσχέδιο. Με την κατάθεση αυτού του νομοσχεδίου, ο κύριος στόχος σας ήταν η βελτίωση του χωρικού σχεδιασμού και, μέσω της βελτίωσης, η ενίσχυση της ασφάλειας δικαίου για τους επενδυτές, αλλά και η αποτροπή εδραίωσης ενός παράλληλου συστήματος σχεδιασμού με κατ’ εξαίρεση ρυθμίσεις. Αναγνωρίζουμε και εμείς, ως Ένωση Κεντρώων, αυτές ως ανάγκες, ωστόσο αρκετοί φορείς και κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης και κατόπιν των παρεμβάσεών τους στη χθεσινή συνεδρίαση της Επιτροπής, απέδειξαν ότι κάνετε ελλιπή, πρόχειρη ή και κακή δουλειά κάποιες φορές. Οι φορείς κάνουν λόγο για άτολμη παρέμβαση στη βασική δομή του ν.4269/2014 και αυτό θέλουμε να το τονίσουμε και εμείς με τη σειρά μας.

Ένα σημαντικό σημείο στο οποίο επικεντρώνουν την κριτική τους είναι η υπερσυγκέντρωση των εξουσιών στην κεντρική διοίκηση και η αποδυνάμωση των τοπικών αρμοδιοτήτων. Όπως γνωρίζετε, ζούμε στον 21ο αιώνα και υποτίθεται ότι είμαστε και μια δυτική χώρα. Αυτό σημαίνει ότι θα πρέπει να επιδιώκουμε την αποκέντρωση των εξουσιών και όχι τη συγκέντρωση. Δυστυχώς, όμως, βλέπουμε και σε αυτό το νομοσχέδιο, όπως και σε αρκετά άλλα, ότι μας αποδεικνύετε τελείως αντίθετο.

Στο άρθρο 6 βλέπουμε ότι αντιμετωπίζετε τα περιφερειακά συμβούλια σαν να πρόκειται για έναν, πραγματικά – και συγνώμη για τον όρο – διακοσμητικό θεσμό. Για την έγκριση ενός περιφερειακού χωροταξικού πλαισίου – και αναφέρομαι στην παράγραφο 7β΄ – απαιτείται απλώς η γνώμη του οικείου περιφερειακού συμβουλίου. Δηλαδή, πρόκειται για καθαρά γνωμοδοτικό όργανο, μολονότι μιλάμε για εκλεγμένους ανθρώπους που έχουν θεωρηθεί ικανοί να ασκούν διοικητικά καθήκοντα. Μάλιστα, μας λέτε ότι δεν είναι καν αναγκαίο ακόμη και να εκφράσουν τη γνώμη τους. Η διαδικασία μπορεί να συνεχιστεί και χωρίς τη γνώμη του περιφερειακού συμβουλίου μετά την παρέλευση 2 μηνών από τη λήψη της σχετικής μελέτης. Δηλαδή, στην πράξη πρόκειται για παράκαμψη ή και για κατάργηση, πολλές φορές, του φορέα αυτοδιοίκησης. Εμείς και ο Πρόεδρός μας επανειλημμένα έχουμε τονίσει ότι μια υγιής τοπική αυτοδιοίκηση οφείλει να παίζει σημαντικό ρόλο, αναβαθμισμένο στα διοικητικά θέματα του Κράτους. Θεωρούμε ότι η στάση αυτή μπορεί και να μην είναι τυχαία. Πριν από 3 μήνες, μάλιστα, η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος κατήγγειλε επί λέξει ότι θέλετε να καταργήσετε την τοπική αυτοδιοίκηση. Μάλιστα, στο τέλος Σεπτεμβρίου έγινε έκτακτη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΕΔΕ με μοναδικό θέμα συζήτησης την πραξικοπηματικού χαρακτήρα, όπως αναφέρουν, απόπειρα της Κυβέρνησης να καταργήσει το θεσμό της αυτοδιοίκησης της χώρας μας, μετατρέποντας τους δημάρχους σε υποτακτικούς της δημοσιοϋπαλληλικής γραφειοκρατίας. Οι ισχυρισμοί της ΚΕΔΕ ήταν βάσιμοι, διότι η Κυβέρνηση επιδιώκει να επέμβει δραστικά στη λειτουργία της αυτοδιοίκησης, καθιστώντας την, όπως αναφέρουν, άχρηστη.

Θυμίζουμε το άρθρο 6 του ν.4369/2016, σύμφωνα με το οποίο συνιστώνται θέσεις διοικητικών γραμματέων με βαθμό πρώτο της κατηγορίας ειδικών θέσεων που υπάγονται σε κάθε υπουργό ή αναπληρωτή υπουργό. Οι διοικητικοί γραμματείς υποστηρίζουν την εκτέλεση και τη διοικητική εφαρμογή της πολιτικής, όπως αυτή καθορίζεται από την Κυβέρνηση και τα όργανά της. Μάλιστα, σε προηγούμενη τροποποίηση του άρθρου διατυπώνατε ρητά ότι οι συγκεκριμένοι κρατικοί επόπτες προηγούνται όλης της ιεραρχικής δομής της τοπικής αυτοδιοίκησης. Με άλλα λόγια, θέλετε, όπως δείχνετε, να ελέγχετε τα πάντα και δεν αντιλαμβανόμαστε έτσι εμείς τη δημοκρατία. Έχει προκληθεί μεγάλος σάλος και στα ΜΜΕ και υπάρχουν και σχετικά άρθρα, τα οποία θα τα καταθέσουμε στο πρακτικά της Ολομέλειας.

Εμείς έχουμε προτείνει ότι μια υγιής τοπική αυτοδιοίκηση μπορεί να διαχειρίζεται μέχρι και τη φορολογία εισοδήματος των πολιτών. Για παράδειγμα, στην Αμερική ο δήμαρχος παίρνει το φόρο εισοδήματος, δεν τον εισπράττει η Κυβέρνηση και έτσι η τοπική αυτοδιοίκηση μπορεί να εξασφαλίζει τα απαραίτητα για τη λειτουργία της και να αποδίδει στη γενική κυβέρνηση το ποσοστό που αφορά την παιδεία, την υγεία, το στρατό, τη διοίκηση και γενικότερα όλα αυτά τα ευρύτερα θέματα. Θα καταθέσω και στα πρακτικά της Ολομέλειας σχετική πρόταση που έχουμε ως Ένωση Κεντρώων και την έχει καταθέσει ο Πρόεδρος της Ένωσης Κεντρώων. Ταυτόχρονα, υπάρχει η ανάγκη διασύνδεσης των περιφερειακών χωροταξικών πλαισίων με την εθνική στρατηγική, είναι απαραίτητη η εναρμόνισή τους με τους βασικούς άξονες αλλά και τις κατευθύνσεις της. Πρόκειται, για πολύ σημαντικά ζητήματα, τα οποία οφείλουμε να το αντιμετωπίζουμε ως ολότητα κι όχι αποσπασματικά.

Στο άρθρο 3, μάλιστα, βλέπουμε ότι η Εθνική Χωρική Στρατηγική έχει ξεκάθαρη πολιτική χροιά και ως όρος αλλά και πώς εφαρμογή. Μάλιστα, επισημαίνουμε ότι η χωροταξική πολιτική, οφείλει να συνδέεται με την αναπτυξιακή πολιτική, καθώς, και τα συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα εθνικής και περιφερειακής εμβέλειας που την υλοποιούν. Διαφορετικά, μιλάμε ότι «πατάμε» χωρίς συγκεκριμένος και υλοποιήσιμους στόχους και κάνουμε απλά μια έκθεση ιδεών. Απόδειξη της προηγούμενης αοριστολογίας που διέπει το νομοσχέδιο, είναι το άρθρο 5. Στο τέλος της πρώτης παραγράφου, λέτε ότι: «Τα ειδικά χωροταξικά πλαίσια συνδέονται όπου πρόγραμμα ενεργειών και προτεραιοτήτων στο οποίο εξειδικεύονται οι απαιτούμενες για την εφαρμογή τους ενέργειες και δράσεις, το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσής τους καθώς οι φορείς εφαρμογής τους». Εδώ μιλάμε για το αποκορύφωμα τις αοριστολογίας καθώς δεν βλέπουμε να γίνεται καθόλου λόγους για τις πηγές χρηματοδότησης. Πρέπει να υπάρχει οικονομικός προγραμματισμός και δέσμευση πόρων. Οφείλουμε να κάνουμε σαφές και το οικονομικό σκέλος και πρέπει να ανασκευάσετε κι αυτό, το ανέφερα και στην χθεσινή μου τοποθέτηση.

Παράλληλα, δεν βλέπουμε να υπάρχει και ιδιαίτερη διάθεση και εκσυγχρονισμό και απλούστευση των διοικητικών διαδικασιών. Και οι φορείς παρατήρησαν κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης, ότι στο άρθρο του, στις περιπτώσεις έγκρισης ειδικού χωρικού σχεδίου, προβλέπεται διαδικασία προαίρεσης μελέτης. Η εν λόγω διαδικασία, δημιουργεί αναβλητικότητα, καθυστερήσεις και απογοήτευση τους επενδυτές, κι αυτό, γιατί πάντα προβλέπεται Υπουργική Απόφαση που εκδίδεται μετά από εισήγηση της αρμόδιας υπηρεσίας και γνώμη του ΚΥΣΕΠΟΘΑ, το οποίο προβλέπεται να συνεδριάζει μόλις δύο φορές το χρόνο.

 ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Είναι τουλάχιστον δύο» φορές το χρόνο και καμία επένδυση δεν θα παίρνει προέγκριση σε περισσότερο από έξι μήνες κι αυτό είναι προς τη μεριά της επιχειρηματικότητας και της αδειοδότησης.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Αν είναι, «τουλάχιστον δύο», σωστά το αναφέρετε και καλώς παρεμβαίνετε, γιατί θεωρούμε ότι πρέπει να είναι σε πολύ συχνότερη βάση για να μπορούν να αίρονται οι όποιες καθυστερήσεις, άρα το στάδιο της προέγκρισης, για να μην είναι χρονοβόρο οφείλετε να είναι μεγαλύτερο σε έκταση στις συνεδριάσεις. Το ανέφεραν και οι φορείς, αν δεν κάνω λάθος αυτό και στη διαβούλευση και στην χθεσινή τοποθέτησή τους. Μέσα σε όλα αυτά, βλέπουμε ότι για άλλη μια φορά, δυστυχώς- θα μου επιτρέψετε την έκφραση -προάγεται και ο κρατισμός, γιατί μας λέτε ότι, μπορεί να αντιτίθεται η εκτέλεση συγκεκριμένων προπαρασκευαστικών εργασιών της κωδικοποίησης ει τοις και η σύνταξη ειδικών, μελετών και ερευνών, που ανάγονται στο τμήμα της νομοθεσίας που πρόκειται να κωδικοποιηθεί σε Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα της χώρας ή σε επιστημονικά ιδρύματα, είσαι ινστιτούτα, την σε ΝΠΔΔ.. Δηλαδή, δεν προβλέπετε κάτι προς τον ιδιωτικό τομέα για να μπορέσουμε να ενισχύσουμε και την ιδιωτική πρωτοβουλία. Γνωρίζουμε ότι υπάρχουν τεράστιες ελλείψεις στην νομοθεσία του Χωρικού Σχεδιασμού της χώρας. Ωστόσο, τα προβλήματα δεν λύνονται,, ούτε με το να συγκεντρώνουμε εξουσίες, ούτε με το να παραμένουμε τόσο «ωμά», στους υπόλοιπους φορείς της διοίκησης. Γι' αυτό το λόγο, επιφυλασσόμεθα, περιμένουμε και τις τροπολογίες να τις μελετήσουμε και θα τοποθετηθούμε επί του συνόλου στην σχετική ψηφοφορία στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε κι εμείς.

Το λόγο έχει η κυρία Τζάκρη.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Θεωρώ, ότι εκτιμάμε σήμερα ένα από τα σημαντικότερα νομοσχέδια και για την οικονομική ανάπτυξη της χώρας, ως εκ τούτου και για την έξοδό της από την κρίση, που μπορεί να μην είχαμε το χρόνο λόγω της ακολουθούμενης διαδικασίας του «επείγοντος» να αναλύσουμε σε βάθος όλες τις λεπτομέρειες των ρυθμίσεων, το γεγονός, ότι αυτές οι βασικές τους αρχές και κατευθύνσεις ήταν γνωστές εδώ και καιρό, νομίζω ότι αμβλύνει, μερικώς τουλάχιστον, το μειωμένο χρόνο που τελικά μας παρέχεται. Τι φέρνει το καινούργιο νομικό πλαίσιο για τον χωροταξικό σχεδιασμό της χώρας, διαφοροποιημένο, βελτιωμένο σε σύγκριση με το υφιστάμενο το ν. 4269/2014.

Κατ’ αρχήν, αρθρώνει το χωρικό σχεδιασμό της χώρας σε τρία επίπεδα, σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό, με χαρακτήρα στρατηγικό και ρυθμιστικό, ανάλογα με τις ρυθμίσεις που προβλέπονται. Στα του στρατηγικού χαρακτήρα χωρικά σχέδια υπάγονται τα ειδικά χωροταξικά πλαίσια και τα περιφερειακά χωροταξικά πλαίσια και στου ρυθμιστικού χαρακτήρα πλαίσια, τα τοπικού χαρακτήρα, δηλαδή, τα ειδικά χωρικά πλαίσια και τα τοπικά χωρικά πλαίσια, τα οποία εφαρμόζονται στην πράξη και εξειδικεύονται μέσα από τα πολεοδομικά σχέδια εφαρμογής. Ποια είναι η βελτίωση που επέρχεται σε σύγκριση με το υφιστάμενο καθεστώς και ποιο είναι αν θέλετε, το καινούργιο που φέρνει ο καινούργιος χωρικός σχεδιασμός. Κατ’ αρχήν, επέρχεται μια ασφάλεια δικαίου και αυτό είναι πολύ σημαντικό για την ορθή οικονομική ανάπτυξη της χώρας.

Επίσης, μειώνεται ο αριθμός των προβλεπόμενων κατηγοριών χωρικών σχεδίων. Τους αποδίδεται σαφής χαρακτήρας, ορίζονται με έναν συγκεκριμένο τρόπο και κατ’ αυτήν την έννοια, αποφεύγονται και οι αλληλοεπικαλύψεις που υπήρχαν στο παρελθόν, γιατί ήταν μεγαλύτερος ο αριθμός των προβλεπόμενων σχεδίων, αλλά και οι αντιφάσεις και οι συγκρούσεις που υπήρχαν μεταξύ τους. Αυτό που γίνεται τώρα είναι ότι η κατανομή των αρμοδιοτήτων γίνεται σύμφωνα με τη διοικητική διάρθρωση της χώρας, αυτή που ισχύει σήμερα. Επίσης, αυτό που είναι σημαντικό είναι, ότι αποκεντρώνεται το σύστημα, με την έννοια, ότι ακόμη και αυτά τα πολεοδομικά σχέδια εφαρμογής, εγκρίνονται πλέον, όχι από την κεντρική διοίκηση, αλλά από την αποκεντρωμένη διοίκηση και αυτός είναι ένας σημαντικός φορέας αποκέντρωσης.

Να πω ότι υιοθετούνται προθεσμίες ταχύτερες και στην υιοθέτηση στην έγκριση, αλλά και στην τροποποίηση των χωροταξικών σχεδίων, σαφείς διαδικασίες για κάθε κατηγορία χωροταξικών σχεδίων. Επίσης, καταργούνται οι συνυπογραφές που στο προηγούμενο πλαίσιο ήταν σημαντικός παράγοντας πολύ σημαντικών καθυστερήσεων και χρονοτριβών. Αυτό που γίνεται τώρα είναι ότι η άπρακτη παρέλευση προθεσμιών που τίθεται για τη γνωμοδότηση των αρμοδίων φορέων, δεν κωλύει τη διαδικασία έγκρισης τελικά του χωρικού σχεδίου και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό με μία επισήμανση που θα κάνω βέβαια στη συνέχεια στα άρθρα για την τελική έγκριση του χωρικού σχεδίου.

 Επίσης, υπάρχει μηχανισμός επίλυσης και αντιθέσεων και αντιφάσεων που υπάρχουν και αυτό είναι επίσης πολύ σημαντικό. Επίσης, κατά την άποψή μου είναι σημαντικό, ότι υπάρχουν σαφείς μεταβατικές διατάξεις. Υπάρχει δηλαδή μετάβαση από το υφιστάμενο πλαίσιο του νόμου 4269 στο καινούργιο και αυτό κατά την άποψή μου είναι επίσης πολύ σημαντικό και καινούργιο σε σχέση με το προηγούμενο θεσμικό πλαίσιο. Θέλω να κάνω όμως κ. Υπουργέ κάποιες προτάσεις για βελτίωση . Είπα ότι η υιοθέτηση αποκλειστικών προθεσμιών για την υιοθέτηση γνωμοδοτήσεων που δεν κωλύει τη διαδικασία της έγκρισης τελικά του χωροταξικού σχεδίου, είναι σημαντικό. Θέλω όμως να διευκρινίσουμε τι γίνεται στην περίπτωση της εκπρόθεσμης έκδοσης γνωμοδοτήσεων. Σε αυτή την περίπτωση αφήνουμε να γίνουν δεκτές; Να τις λάβουμε υπόψη στο χωροταξικό σχεδιασμό; Πολλώ δε μάλλον ότι έχουν αντίθετο περιεχόμενο από αυτό που τελικά εγκρίθηκε. Είναι ένα θέμα που θα το αντιμετωπίσουμε στην πράξη.

Δεύτερο που επίσης νομίζω ότι δημιουργεί πρόβλημα είναι η πρώτη παράγραφος του άρθρου 10 κ. Υπουργέ. Δεν μπορώ να καταλάβω τι θα πει ζώνες και ειδικές κατηγορίες χρήσεων. Διαβάζοντας περαιτέρω το δεύτερο εδάφιο της παρ. 1, μας λέει ρητά αυτό ότι η εξειδίκευση των χρήσεων γης στα πολεοδομικά σχέδια εφαρμογής, φαίνεται να αφήνει ακριβώς ανοικτό το ενδεχόμενο περιορισμού αν θέλετε και περαιτέρω εξειδικεύσεων στις χρήσεις γης που έχουν εγκριθεί είτε από τα τοπικά χωρικά σχέδια είτε από … ειδικά σχέδια. Αυτό θεωρώ ότι είναι κακό. Νομίζω ότι οι χρήσεις γης θα πρέπει να εξαντλούνται στο ρυθμιστικό στάδιο. Δηλαδή, οι χρήσεις γης θα πρέπει να ορίζονται από τα οδικά χωρικά σχέδια και από τα τοπικά χωρικά σχέδια. Όταν πας με τα πολεοδομικά σχέδια να τα περιορίσεις παρακάτω, αυτό νομίζω ότι είναι ένα ασφυκτικό πλαίσιο, και για την άσκηση εάν θέλετε της οικονομικής ελευθερίας και για την οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη, γιατί αυτός είναι πάντα ο στόχος. Να σας πω ένα παράδειγμα, μπορεί δηλαδή, ένα τοπικό χωρικό σχέδιο να προβλέπει βιομηχανικές χρήσεις γης σε ένα συγκεκριμένο πλαίσιο και μπορεί να έρχεται στη συνέχεια το πολεοδομικό σχέδιο εφαρμογής και να λέει ότι ναι, επιτρέπουμε όμως μόνο αγροτοβιομηχανία και όχι φαρμακοβιομηχανία. Αυτό είναι κακό. Θα πρέπει οι χρήσεις γης να τελειώνουν στο ρυθμιστικό επίπεδο.

Μια άλλη διάταξη που εμένα με παραξένεψε που συμπεριλαμβάνεται στο υφιστάμενο πλαίσιο, δεν τη θεωρώ πολύ συναφή. Αναφέρομαι στο άρθρο 15 παρ. 4, που προβλέπει τη δυνατότητα επέκτασης υφιστάμενων κτιρίων εντός του ίδιου ή όμορου οικοπέδου με όρους δόμησης όμως της έγκρισης της πολεοδομικής άδειας, που μπορεί να είναι 20 και πλέον χρόνια πίσω, κατά παρέκκλιση των υφιστάμενων διατάξεων. Αυτό επιχειρήθηκε να έρθει και στο παρελθόν, κύριε Υπουργέ, οφείλω να σας πω. Επιχειρήθηκε να το φέρει ο κ. Καλαφάτης δε θυμάμαι πια χρονιά, το 2013 ή το 2014.

Εγώ εκτιμώ ότι με τη διαδικασία του κατεπείγοντος και στο παρόν σχέδιο δεν είναι συναφές να το δεχτούμε έτσι όπως επιχειρείται να έρθει. Νομίζω ότι θέλει περισσότερο χρόνο να το συζητήσουμε με μια άλλη διαδικασία που αφορά τις πολεοδομικές διατάξεις και όχι τον χωροταξικό σχεδιασμό. Αυτές είναι οι παρατηρήσεις μου. Θα κλείσω μ’ αυτό που λέω πάντα. Όταν έρχεται μια νομοθετική πρωτοβουλία η επιτυχία της θα κριθεί στην πράξη. Αυτό σημαίνει ότι πρέπει να έρθει πάρα πολύ γρήγορα η δευτερογενής νομοθεσία, θα πρέπει να έρθουν πολύ γρήγορα τα Προεδρικά Διατάγματα και οι Υπουργικές Αποφάσεις που προβλέπονται και, βεβαίως, θα κριθεί από την ορθή εφαρμογή από την ίδια τη διοίκηση. Θέλει, δηλαδή, σαφείς, πάρα πολύ συγκεκριμένες εγκυκλίους προς στις αρμόδιες υπηρεσίες και αρχές που θα εφαρμόσουν αυτόν τον χωροταξικό σχεδιασμό. Αυτά είναι ένα πολύ θετικό βήμα, πολύ σημαντικό για την ανάπτυξη και την έξοδο από την κρίση, για να κλείσω έτσι όπως ξεκίνησα. Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ολοκληρώθηκε, λοιπόν, η συζήτηση επί των άρθρων και προχωρούμε στην ψηφοφορία.

Γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 16;

Το λόγο έχει ο κ. Δημαράς.

 ΓΙΩΡΓΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σκρέκας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Σαχινίδης από το Λαϊκό Σύνδεσμο - Χρυσή Αυγή και ο κ. Αρβανιτίδης από τη Δημοκρατική Συμπαράταξη, σύμφωνα με τις τοποθετήσεις τους κατά τις εισηγήσεις τους, όσον αφορά τα άρθρα, επιφυλάσσονται για την Ολομέλεια.

Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.): Καταψηφίζουμε τα άρθρα 1 έως 14, και εκφράζουμε επιφύλαξη για τα άρθρα 15-16.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λαζαρίδης.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Υπερψηφίζουμε όλα τα άρθρα κυρία Πρόεδρε.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Συνεπώς, τα άρθρα 1-16 γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο;

Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου και στο σύνολό του;

Το λόγο έχει ο κ. Δημαράς.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ναι.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Σκρέκας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.): Κατά.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λαζαρίδης.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ναι.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Χωρικός σχεδιασμός - βιώσιμη ανάπτυξη» , γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καρακώστα Εύη, Ριζούλης Ανδρέας, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Λαζαρίδης Γεώργιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης)

Τέλος και περί ώρα 14.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**